



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN



Título del proyecto de investigación:

EVALUACIÓN SISTEMÁTICA DEL IMPACTO DE LA PARTICIPACIÓN COLABORATIVA
EN LA RESILIENCIA URBANA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS VERDES DE VILLA EL
SALVADOR

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN PERÍODO 2021-2025

CÓDIGO DE ÁREA	01	ÁREA DE CONOCIMIENTO:	ARQUITECTURA
CÓDIGO DE LÍNEA	03	LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:	URBANISMO

NOMBRE DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN	Innovaciones urbanas y fabricación digital: Habitabilidad, Resiliencia y Tecnologías Sostenibles
CÓDIGO DEL GRUPO	VRI-GRU-13-2024-01-03-CASTAÑEDA RODRIGUEZ

EQUIPO QUE HA DESARROLLADO EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN			
Responsabilidad	Grado académico, Nombres y Apellidos	ORCID	Correo electrónico
Investigador/a principal	Mg. Arq. Lorena del Rocio Castañeda Rodriguez	0000-0002-4953-7867	lorena.castaneda@urp.edu.pe
Coinvestigador/a	Mg. Arq. Yuri Amed Aguilar Chunga	0000-0002-6933-4012	yuri.aguilar@urp.edu.pe
Egresado/a colaborador/a	Mirella Estefanía Salinas Romero	0000-0002-6156-8519	201820170@urp.edu.pe
Bachiller colaborador/a	Arq. Jimena Alejandra Ccalla Chusho	0000-0002-9293-0568	jimena.ccalla@urp.edu.pe

1.0 Título del proyecto

EVALUACIÓN SISTEMÁTICA DEL IMPACTO DE LA PARTICIPACIÓN COLABORATIVA EN LA RESILIENCIA URBANA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS VERDES DE VILLA EL SALVADOR.

2.0 Autores del proyecto

*Lorena del Rocio Castañeda Rodriguez*¹

*Yuri Amed Aguilar Chunga*²

*Jimena Alejandra Ccalla Chusho*³

*Mirella Estefania Salinas Romero*⁴

Nota: El propósito del contenido del presente documento es contrastar el Informe Final del proyecto de investigación, con lo presentado en el proyecto aprobado por el Acuerdo del Consejo Universitario N°0554-2025, o con las modificaciones oportunamente aprobadas mediante Acuerdo del Consejo Universitario con posterioridad.

3.0 Resumen

La investigación tuvo como objetivo evaluar de manera sistemática el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador. Desde un enfoque mixto con diseño de triangulación concurrente (DITRIAC), se aplicaron técnicas cualitativas (observación, entrevistas) y cuantitativas (encuestas), evaluando dos espacios públicos: la Alameda Los Jardines y la Alameda La Juventud. Se desarrollaron instrumentos para medir las variables participación colaborativa y resiliencia urbana, considerando dimensiones como dinámica social, cultural, gobernanza, seguridad, infraestructura y medio ambiente, entre otros. Los resultados revelaron una correlación significativa entre ciertas dimensiones de participación colaborativa (especialmente la dinámica social y cultural) y dimensiones clave de la resiliencia urbana (social, económica, ambiental, gobernanza y seguridad). Además, se identificaron discrepancias entre percepciones cualitativas y resultados cuantitativos, lo que permitió proponer estrategias tácticas aplicadas y validadas empíricamente. El estudio generó productos aplicados, incluyendo un marco dimensional de participación y resiliencia urbana para espacios públicos verdes, así como una guía de acciones tácticas orientadas a fortalecer la co-gestión, la equidad social, la planificación urbana sostenible y la memoria colectiva barrial. Los hallazgos contribuyen a la producción de conocimiento en urbanismo participativo y ofrecen lineamientos para la mejora de espacios públicos vulnerables con enfoque sostenible y comunitario.

Abstract: The objective of this research was to systematically evaluate the impact of collaborative participation on the urban resilience of green public spaces in Alameda de la Juventud and Alameda de Los Jardines, located in Villa El Salvador. Using a mixed-methods approach with a concurrent triangulation design (DITRIAC), qualitative techniques (observation, interviews) and quantitative methods (surveys) were applied to assess both public spaces. Instruments were developed to measure the variables of collaborative participation and urban resilience, considering dimensions such as social and cultural dynamics, governance, security, infrastructure, and environment, among others. The results revealed a significant correlation between specific dimensions of

¹ Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

² Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

³ Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

⁴ Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

collaborative participation (especially social and cultural dynamics) and key dimensions of urban resilience (social, economic, environmental, governance, and security). In addition, discrepancies were identified between qualitative perceptions and quantitative results, which allowed the proposal of empirically validated tactical strategies. The study produced applied outputs, including a dimensional framework of collaborative participation and urban resilience for green public spaces, as well as a tactical action guide aimed at strengthening co-management, social equity, sustainable urban planning, and neighborhood collective memory. The findings contribute to the body of knowledge in participatory urbanism and offer guidelines for improving vulnerable public spaces through a sustainable and community-centered approach.

Palabras clave: *participación colaborativa, resiliencia urbana, espacios públicos verdes, planificación urbana, sostenibilidad*

Keyword: *collaborative participation, urban resilience, green public spaces, urban planning, sustainability*

4.0 Introducción

El acelerado proceso de urbanización en América Latina ha generado transformaciones profundas en la calidad y habitabilidad de los espacios públicos verdes, expresadas en fragmentación territorial, desigual acceso y deterioro ambiental sostenido. Este escenario es especialmente visible en Lima Sur, donde distritos como Villa El Salvador presentan déficits estructurales de áreas verdes y limitada continuidad en los procesos participativos vinculados a su gestión, lo que repercute directamente en su capacidad de resiliencia urbana (PNVU, 2030; Meerow et al., 2016).

En respuesta a esta problemática, la presente investigación aborda como tema central el análisis del espacio público verde barrial como plataforma socioecológica para fortalecer la resiliencia urbana. El estudio tiene como propósito general evaluar sistemáticamente el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de dos espacios representativos de Villa El Salvador: la Alameda de la Juventud y la Alameda Los Jardines. Este objetivo surge ante la necesidad de comprender no sólo cómo se desarrolla la participación social en territorios vulnerables, sino cómo dicho involucramiento incide en la capacidad de adaptación, transformación y sostenibilidad del espacio público.

La pertinencia del estudio se sustenta en que la participación comunitaria —cuando es sostenida, vinculante y corresponsable— constituye un mecanismo clave para activar gobernanza local, mejorar la infraestructura verde y promover cohesión social, contribuyendo a una ciudad más equitativa, resiliente y ambientalmente viable (Sharifi & Yamagata, 2018; Abdul-Rahman et al., 2022). Sin embargo, la literatura reciente evidencia que, aunque el concepto de resiliencia urbana ha evolucionado hacia enfoques socioecológicos y transformadores, aún persiste una brecha metodológica que dificulta su aplicación práctica a escala barrial. Esta ausencia de herramientas de evaluación, indicadores comparables y metodologías replicables justifica la relevancia del estudio y su contribución académica.

En este marco, el proyecto desarrolla un enfoque metodológico mixto y secuencial, orientado a evaluar sistemáticamente el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Villa El Salvador, particularmente en la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines. Se tomó como insumo el artículo científico derivado del proyecto institucional (Castañeda et al., 2025), el cual consolida evidencia empírica reciente sobre la relación entre participación colaborativa y resiliencia urbana en espacios públicos verdes. Dichos hallazgos contribuyen al estado del arte, orientando la selección de variables, dimensiones e indicadores para el análisis de alamedas en Villa El Salvador.

Finalmente, el informe se organiza en las siguientes secciones: introducción, planteamiento del problema, objetivos, justificación, antecedentes, marco conceptual, metodología, resultados, discusión y conclusiones. Su propósito final es aportar conocimiento aplicable a la formulación de lineamientos de intervención urbano-ambiental y estrategias participativas para fortalecer la resiliencia urbana local.

5.0 Planteamiento del problema

Las ciudades latinoamericanas experimentan un proceso continuo de expansión urbana que ha reducido la calidad funcional y ecológica de sus áreas verdes, generando desigualdad en acceso recreativo, deterioro del espacio público y debilitamiento de la cohesión social. En el Perú, a pesar del marco orientado por la Política Nacional de Vivienda y Urbanismo 2030, la gestión local no ha logrado garantizar espacios públicos resilientes, especialmente en distritos populares de rápida densificación como Villa El Salvador.

Si bien la resiliencia urbana se reconoce como un enfoque capaz de sostener la habitabilidad frente a eventos sociales, climáticos y estructurales (Meerow et al., 2016; Sharifi & Yamagata, 2018), su aplicación a escala barrial continúa siendo limitada, debido a la ausencia de metodologías evaluativas que articulen gobernanza local, participación ciudadana e infraestructura verde (Datola, 2023). La literatura identifica que la resiliencia requiere procesos colaborativos donde redes sociales, confianza, corresponsabilidad y toma colectiva de decisiones actúan como indicadores clave (Abdul-Rahman et al., 2022), sin embargo estos aún no han sido sistematizados en contextos urbanos vulnerables del Perú.

Perú enfrenta desafíos debido a su vulnerabilidad a fenómenos naturales como terremotos y deslizamientos, lo que complica lograr una habitabilidad óptima. A pesar de los esfuerzos de las autoridades locales y nacionales en proyectos de infraestructura, el deterioro de los espacios públicos sigue siendo un desafío (Lambert et al., 2023). En primer lugar, se observa que Villa El Salvador presenta una población heterogénea afectada de forma diversa: según el diagnóstico de la Programación Multianual de Inversiones 2023–2025 de la Municipalidad de VES, el distrito cuenta con aproximadamente 94,770 menores de 14 años, 100,297 jóvenes y adultos jóvenes de 15 a 29 años, 156,756 adultos de 30 a 59 años, y 40,531 adultos mayores de 60 años, quienes presentan necesidades diferenciadas en el uso y accesibilidad de los espacios públicos.

A partir de ello, las alamedas de la Juventud y Los Jardines podrían evidenciar múltiples deficiencias funcionales y ambientales: deterioro del mobiliario urbano, falta de áreas verdes activas, accesibilidad limitada para personas mayores por ausencia de rampas y senderos adaptados, y carencias en iluminación y seguridad, lo cual restringiría fuertemente la participación intergeneracional y comunitaria. Diversos estudios refuerzan este diagnóstico. Según Takano y Tokeshi (2007), Villa El Salvador contaba con 522 espacios públicos, de los cuales solo 94 estaban habilitados. En años más recientes, el Plan Integral de la Municipalidad Distrital de Villa El Salvador al 2022, elaborado en 2016, indicó que solo el 27.63% de las 290 hectáreas de espacios públicos estaban habilitadas. Esta situación está estrechamente vinculada a la falta de seguimiento y continuidad en los procesos de participación comunitaria, lo que limita la efectividad de las iniciativas orientadas al fortalecimiento de la resiliencia urbana (Zucchetti et al., 2020).

Finalmente, se evidencia también la falta de continuidad de los procesos de participación ciudadana en Villa El Salvador, lo cual ha obstaculizado la consolidación de estrategias urbanas sostenibles. Entre 2016 y 2018, la cantidad de áreas verdes por habitante disminuyó de 1.53 m² a 1.47 m² (Noticia SER, 2020), muy por debajo del mínimo estándar internacional de 9 m² por habitante (Russo et al., 2018). Esta reducción refleja no solo una ausencia de inversión y mantenimiento, sino también una débil articulación entre la

comunidad, las autoridades locales y las políticas públicas. A ello se suma una limitada implementación de estrategias verdes urbanas, lo que afecta significativamente la capacidad de resiliencia frente a desafíos socioambientales como el cambio climático y la expansión urbana desordenada. Esta combinación de factores dificulta la identificación clara de la relación entre participación colaborativa y el desarrollo resiliente de los espacios públicos verdes en VES.

Problema de investigación general:

- ¿Cómo se puede evaluar sistemáticamente el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?

Problemas de investigación específicos:

- ¿Qué fundamentos teóricos y enfoques actuales permiten comprender la relación de participación colaborativa y resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?
- ¿Cómo se expresan y evalúan los factores de la participación colaborativa y resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?
- ¿Qué relación existe entre participación colaborativa y la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?
- ¿Qué estrategias físico-ambientales y lineamientos participativos pueden desarrollarse para el mejoramiento de las condiciones de resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?

6.0 Objetivos

Objetivo general:

- Evaluar de manera sistemática el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.

Objetivos específicos:

- Analizar los fundamentos teóricos y enfoques actuales sobre la participación colaborativa y la resiliencia urbana en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.
- Caracterizar las condiciones físico-ambientales, y determinar el nivel de participación colaborativa y de resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.
- Examinar la relación existente entre los niveles de participación colaborativa y las condiciones de resiliencia urbana identificadas en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.
- Diseñar lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales orientadas a mejorar la resiliencia urbana en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.

7.0 Justificación

La urgencia de integrar participación colaborativa y resiliencia urbana en la evaluación de espacios públicos verdes responde a la necesidad de construir ciudades más seguras, adaptativas y con mejor calidad de vida. El World Cities Report 2024 de ONU-Hábitat establece que para alcanzar sostenibilidad urbana es indispensable asegurar primero

resiliencia social, territorial y ecológica; solo así las ciudades pueden responder al cambio climático, la presión demográfica y la desigualdad socioespacial. En el mismo sentido, la Política Nacional de Vivienda y Urbanismo (PNVU) plantea como meta nacional 2030 garantizar acceso equitativo a infraestructura pública, áreas verdes de calidad y equipamientos que fortalezcan la cohesión urbana.

Bajo este marco, el estudio adquiere relevancia social porque permite identificar vulnerabilidades y fortalezas de los espacios públicos barriales, medir el nivel de participación colaborativa existente y comprender su incidencia en la resiliencia urbana local. Los resultados aportan evidencia útil para la toma de decisiones públicas, priorización de inversión, mantenimiento de infraestructura verde y diseño de políticas que promuevan corresponsabilidad ciudadana. Esto impacta directamente en la vida cotidiana de niñas, jóvenes, adultos y adultos mayores de Villa El Salvador, usuarios principales de las alamedas evaluadas.

A nivel académico y científico, el proyecto contribuye con un Marco dimensional de participación colaborativa y resiliencia urbana transformadora, derivado de la revisión sistemática internacional incluida en el artículo indexado del proyecto, y con un instrumento integrado de evaluación físico-ambiental y social que permite aplicar, comparar y medir indicadores de resiliencia barrial en contextos similares. Esta producción metodológica mejora el estado del arte existente y posiciona a la investigación como plataforma replicable en otras zonas urbanas del país.

Finalmente, desde el ámbito institucional, el proyecto fortalece el rol de la Universidad Ricardo Palma como productora de conocimiento aplicado para la gestión sostenible del territorio urbano. Los diagnósticos generados y la guía final se proyectan como insumos para la academia, gobiernos locales, y organizaciones comunitarias, contribuyendo al posicionamiento académico de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en temas de resiliencia urbana y participación ciudadana.

8.0 Antecedentes

Lara y Del Moral (2022), en *'Soluciones basadas en la naturaleza frente a riesgos hidroclimáticos: barreras y factores habilitadores para su implementación en Sevilla, España'*, analizan la implementación de SbN en la ciudad de Sevilla, identificando los factores sociales, normativos y ambientales que facilitan o restringen su incorporación en estrategias de adaptación urbana. Los autores señalan que la resiliencia urbana depende no solo de infraestructura verde, sino de la capacidad institucional y comunitaria para sostener procesos participativos y corresponsables. Este estudio aporta fundamentos relevantes al presente trabajo, ya que demuestra cómo la colaboración ciudadana y la gestión ecológica pueden fortalecer la resiliencia, especialmente en contextos urbanos de alta vulnerabilidad.

Montero-Gutiérrez et al. (2024), en *'Mejora de la resiliencia urbana y la habitabilidad mediante la regeneración efectiva de las calles: un enfoque integral paso a paso validado en un caso real'*, proponen un método de regeneración urbana basado en evaluación progresiva del espacio público, integrando indicadores ambientales, sociales y perceptuales. La investigación valida su metodología en un caso real, evidenciando mejoras en habitabilidad y resiliencia. Su relevancia para este estudio radica en que ofrece un marco comparable para el análisis físico-ambiental utilizado en las alamedas de Villa El Salvador, y respalda el uso de instrumentos de diagnóstico integral.

Chilaule y Mottelson (2025), en *'Provisión informal de infraestructura: pavimentación vial autoorganizada en Maputo, Mozambique'*, examinan procesos de autogestión ciudadana para dotación de infraestructura barrial, concluyendo que la organización comunitaria puede suplir vacíos institucionales y fortalecer la resiliencia territorial. El estudio

demuestra que la participación colaborativa (incluso en contextos informales) constituye un motor para la creación y mantenimiento de espacios urbanos. Su aporte es clave para el presente proyecto, pues evidencia que la resiliencia puede construirse desde la base social cuando existe cohesión y acción colectiva.

Alméstár y Romero-Muñoz (2025), en *'(Re)diseñando las reglas: planificación colaborativa e innovación institucional en las transformaciones de patios escolares en Madrid'*, presentan un proceso de codiseño y gobernanza colaborativa aplicado a la transformación de patios escolares en Madrid. Sus resultados demuestran que la intervención espacial sostenida requiere innovación institucional y participación activa de múltiples actores. Este antecedente es relevante para la investigación en Villa El Salvador, ya que sustenta la importancia de la co-gestión y la toma de decisiones compartida para el mantenimiento y resiliencia de espacios públicos.

Rosso et al. (2024), en *'Parques urbanos tácticos de bolsillo (TUPPs) para la mejora del confort multidimensional subjetivo y objetivo'*, estudian microintervenciones urbanas de bajo costo para mejorar el confort ambiental y la experiencia social en espacios públicos. Los autores evidencian que las acciones tácticas generan mejoras medibles en temperatura, percepción de seguridad y apropiación ciudadana. Este estudio respalda la fase propositiva del presente proyecto, pues demuestra que intervenciones pequeñas y participativas pueden contribuir a la resiliencia urbana y ser replicadas de manera progresiva en las alamedas analizadas.

Vieira y Panagopoulos (2024), en *'Agricultura urbana en Brasil: posibilidades y desafíos para Santarém, en la Amazonía oriental'*, examinan la agricultura urbana como estrategia socioambiental para mejorar resiliencia, abastecimiento local y cohesión comunitaria. Los autores evidencian que los espacios verdes productivos refuerzan vínculos sociales, aumentan la participación ciudadana y mejoran el metabolismo urbano. Su relevancia para el estudio radica en que ofrece un enfoque complementario para pensar las áreas verdes de Villa El Salvador como infraestructura ecológica activa y no solo recreativa.

Suárez et al. (2024), en *'Resiliencia urbana a través de la infraestructura verde: un marco para el análisis de políticas aplicado a Madrid, España'*, desarrollan un marco metodológico para analizar políticas urbanas de infraestructura verde en Madrid, articulando indicadores ambientales, sociales, económicos y de gobernanza. El estudio demuestra que la resiliencia urbana surge de la interacción entre ecología urbana y participación ciudadana, lo cual coincide directamente con el enfoque del presente proyecto. Su contribución sirve como base técnica para la construcción del instrumento de evaluación aplicado en las alamedas de VES.

Rui (2025), en *'Desigualdades verdes y felicidad esquiava: descifrando el desajuste espacial entre equidad verde y bienestar desde perspectivas vulnerables'*, analiza la relación entre desigualdad en acceso a áreas verdes, bienestar urbano y resiliencia comunitaria, concluyendo que la inequidad ambiental reduce capacidad adaptativa y calidad de vida. Este antecedente se relaciona con el contexto de Villa El Salvador, donde el déficit de áreas verdes y su mantenimiento insuficiente afecta directamente la resiliencia urbana barrial. Su aporte permite justificar la pertinencia territorial del estudio y la necesidad de intervención colaborativa.

Un antecedente clave es el trabajo de Datola (2023), en *'Implementación de la resiliencia urbana en la planificación urbana: Un marco integral para la evaluación de la resiliencia urbana'*, quien propone un marco integral para evaluar e implementar la resiliencia urbana como enfoque transformador en la planificación urbana. A través de una revisión crítica de literatura, el autor identifica cinco dimensiones centrales (económica, social, ambiental, natural y de gobernanza) y nueve capacidades estratégicas que deben considerarse para valorar la resiliencia urbana. Su propuesta busca superar enfoques sectoriales mediante

metodologías complejas y sistémicas, ofreciendo una herramienta útil para alinear políticas urbanas con objetivos de desarrollo resiliente (Tabla 1).

Tabla 1.

Antecedentes seleccionados.

Autores y año	Título de la publicación
Chilaule, R. & Mottelson, J.; et al. (2025)	Provisión informal de infraestructura: pavimentación vial autoorganizada en Maputo, Mozambique.
Alméstár, M. & Romero-Muñoz, S. (2025)	(Re)diseñando las reglas: planificación colaborativa e innovación institucional en las transformaciones de patios escolares en Madrid.
Lara, A. & Del Moral, L. (2022)	Soluciones basadas en la naturaleza frente a riesgos hidrológicos: barreras y factores habilitadores para su implementación en Sevilla, España.
Rosso, F.; et al. (2024)	Parques urbanos tácticos de bolsillo (TUPPs) para la mejora del confort multidimensional subjetivo y objetivo
Vieira, T. A. & Panagopoulos, T. (2024)	Agricultura urbana en Brasil: posibilidades y desafíos para Santarém, en la Amazonía oriental.
Rui, J. (2025)	Desigualdades verdes y felicidad esquinada: descifrando el desajuste espacial entre equidad verde y bienestar desde perspectivas vulnerables.
Montero-Gutiérrez, P.; et al. (2024)	Mejora de la resiliencia urbana y la habitabilidad mediante la regeneración efectiva de las calles: un enfoque integral paso a paso validado en un caso real.
Suárez, M.; et al. (2024)	Resiliencia urbana a través de la infraestructura verde: un marco para el análisis de políticas aplicado a Madrid, España.
Datola, J. (2023).	Implementación de la resiliencia urbana en la planificación urbana: Un marco integral para la evaluación de la resiliencia urbana.

Fuente: Elaboración propia (2025).

9.0 Marco teórico y conceptual

9.1. Resiliencia urbana transformadora: un paradigma emergente

Un paradigma emergente en el campo de la resiliencia urbana es la resiliencia urbana transformadora, la cual va más allá de la adaptación incremental para buscar un cambio sistémico profundo en cómo las ciudades resisten y evolucionan ante la adversidad. Desde esta perspectiva, la ciudad se concibe como un sistema socioecológico complejo en constante evolución, donde las dinámicas de resiliencia involucran procesos de aprendizaje, reorganización institucional y transformación cultural (Meerow et. al., 2016; Datola, 2023). La resiliencia transformadora se caracteriza por propiciar cambios amplios y de largo plazo en los sistemas urbanos y en su gobernanza, apuntando a estrategias innovadoras y prospectivas que aborden las causas raíz del riesgo (Moghadas et.al., 2022). A diferencia de la planificación de resiliencia convencional, este enfoque hace hincapié en procesos colaborativos e inclusivos.

Diversos autores destacan la importancia de la gobernanza reflexiva y el compromiso ciudadano para impulsar cambios transformadores, enfatizando que la construcción de resiliencia debe involucrar a actores diversos mediante la co-creación de conocimiento, el aprendizaje social y una participación empoderada (Moghadas et.al., 2022). En esencia, fomentar la resiliencia urbana transformadora implica no solo mejorar la infraestructura o la capacidad de respuesta ante crisis, sino también integrar factores sociales como el capital social, la cohesión comunitaria y prácticas de gobernanza inclusiva. Esto conlleva reconfigurar fundamentalmente las trayectorias de desarrollo urbano a través de la innovación de carácter inclusivo y participativo, orientada a

fortalecer la capacidad de las ciudades para adaptarse y transformarse frente a desafíos futuros.

Varios marcos conceptuales influyentes conciben la resiliencia urbana como un constructo multidimensional, que abarca dimensiones sociales, económicas, físicas, ambientales, institucionales, entre otras, las cuales interactúan entre sí. por ejemplo, su carácter multidimensional (Kapouku, 2024), sus bases sociológicas ligadas a la infraestructura verde urbana (Andrade Suárez, 2025), o la evolución de su concepción en el discurso académico (Bueno, 2021; Song, 2023). Otros trabajos se han enfocado en las soluciones basadas en la naturaleza (SbN), particularmente en ciudades del Sur Global (Castaldo, 2024), o han explorado las SbN a través del diseño de servicios (Tapia, 2025), desde la perspectiva de la gobernanza ambiental (Zhao, 2025) e incluso examinando sus vínculos con los servicios ecosistémicos frente a los desafíos urbanos (Babí Almenar, 2020). Sin embargo, hasta el momento no se dispone de una síntesis que integre estos enfoques dispersos para esclarecer el papel de la participación colaborativa en espacios públicos como catalizadora de la resiliencia transformadora.

9.2. Participación colaborativa en espacios públicos

La participación colaborativa en los espacios públicos se ha reconocido como una vía práctica y efectiva para mejorar la resiliencia urbana. Los espacios públicos (como parques, plazas, calles o centros comunitarios) funcionan como nodos críticos de la infraestructura social y ecológica de las ciudades. Cuando se diseñan y gestionan con la participación activa de la comunidad, estos espacios pueden ofrecer múltiples beneficios relacionados con la resiliencia. Se ha demostrado que las iniciativas participativas centradas en las personas fortalecen la cohesión social y el sentido de comunidad, ya que los residentes co-crean y cuidan conjuntamente de su entorno (Urban Resilience Hub., s.f.). Este tipo de participación no se limita a la consulta o a la intervención en procesos institucionales; por el contrario, se manifiesta en prácticas cotidianas de coproducción del espacio, autogestión de los recursos urbanos y la construcción de redes de apoyo mutuo en el vecindario (Parés et.al., 2018).

Asimismo, los espacios públicos co-gestionados con la comunidad contribuyen a la resiliencia climática y económica de la ciudad al proveer servicios ecosistémicos y apoyar medios de vida locales. Por ejemplo, las áreas verdes urbanas pueden mitigar el calor excesivo y reducir el riesgo de inundaciones, al mismo tiempo que los espacios comunitarios apoyan el bienestar y las economías locales (Urban Resilience Hub., s.f.). Además, involucrar a los actores locales en la planificación y el cuidado de estos entornos garantiza que las intervenciones respondan a las necesidades y valores locales, a la vez que se fortalece la capacidad comunitaria para adaptarse y responder ante eventuales crisis. En síntesis, la participación colaborativa en el espacio público puede activar la resiliencia “de abajo hacia arriba” (bottom-up), empoderando a las comunidades para transformar áreas urbanas infrautilizadas o vulnerables en activos que les permitan a ellas –y a la ciudad en su conjunto– sobrevivir y prosperar frente a los desafíos. La interacción social, la formación de redes comunitarias y la generación de capital social emergen aquí como componentes clave para evaluar y construir entornos urbanos adaptativos (Abdul-Rahman, 2022).

No obstante, es importante señalar que la “participación” no es un concepto uniforme en todos los contextos urbanos; su práctica puede diferir ampliamente según la región y la cultura. Las aproximaciones a la participación pública varían alrededor del mundo, reflejando distintas estructuras de gobernanza, normas culturales y dinámicas de poder. En algunos lugares, la participación adopta la forma de consultas formales dirigidas por el gobierno o por planificadores urbanos, mientras que en otros surge de movilizaciones ciudadanas y acciones comunitarias informales (Athanasios, 2023). Lo que se considera una participación colaborativa efectiva en una ciudad puede no traducirse directamente a

otra, por lo que reconocer estas diferencias es crucial para evitar generalizaciones excesivas. Por ejemplo, en ciertas ciudades de Europa Occidental y Norteamérica, la gestión de espacios públicos con participación ciudadana está institucionalizada mediante mecanismos formales (como consultas públicas obligatorias o presupuestos participativos en urbanismo).

En contraste, en muchas partes de Latinoamérica, África y Asia, la “participación” suele aludir a iniciativas más informales de base comunitaria; por ejemplo, asociaciones vecinales, movimientos sociales o colectivos de asentamientos informales que se auto-organizan para reivindicar su derecho a la ciudad. En consecuencia, aunque la participación comunitaria es un concepto de uso global, puede implicar procesos y grados de influencia muy distintos dependiendo del contexto local. Reconocer estos matices geográficos y culturales resulta fundamental para evitar simplificaciones y comprender de manera sensible las diversas formas en que las comunidades de diferentes regiones se involucran en la co-creación y gestión de los espacios públicos del entorno urbano.

9.3. Definiciones conceptuales de variables, dimensiones e indicadores

9.3.1. Variable independiente: Participación colaborativa

En esta investigación, la participación colaborativa se define como la implicación activa y concertada de la ciudadanía en los procesos de diseño, uso, mejora y gestión de los espacios públicos urbanos, en alianza con otros actores (gobierno, organizaciones, sector privado). Esta colaboración activa de las comunidades en la co-creación de su entorno construido fortalece el tejido social local y alimenta la resiliencia comunitaria al fomentar sentido de pertenencia, empoderamiento y aprendizaje colectivo. No se trata únicamente de consultar a la población, sino de promover su co-decisión y co-ejecución en intervenciones urbanas, de modo que las soluciones respondan a necesidades locales y cuenten con legitimidad social. La participación colaborativa, tal como se operacionaliza aquí, abarca desde mecanismos formales (por ejemplo, talleres participativos, presupuestos participativos) hasta prácticas informales (autogestión vecinal, mantenimiento comunitario de áreas verdes, festivales culturales autogestionados en parques, etc.), reconociendo que todas estas modalidades pueden contribuir a una “resiliencia desde la base” (bottom-up).

Para garantizar una adecuada estructura de análisis, esta variable se ha desagregado en cuatro dimensiones interrelacionadas, cada una con sus indicadores específicos. A continuación se definen conceptualmente estas dimensiones de la participación colaborativa:

9.3.1.1. Dimensiones

- *Dimensión 1: Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público.* La cocreación ciudadana se entiende como la colaboración activa de las comunidades en el diseño, gestión y transformación del entorno urbano, fortaleciendo el tejido social y la resiliencia comunitaria. (Feinberg, Ghorbani & Herder, 2023; Petrescu, Petcou & Baibarac, 2016).
- *Dimensión 2: Dinámica gubernamental.* La dinámica gubernamental se refiere a la capacidad institucional para planificar, coordinar y adaptar políticas urbanas que refuercen la resiliencia, integrando gobernanza multinivel y aprendizaje adaptativo. (Pahl-Wostl, 2009; UN-Habitat, 2017).
- *Dimensión 3: Dinámica cultural.* La dinámica cultural comprende los valores, prácticas y significados que moldean la capacidad colectiva de enfrentar cambios, donde la identidad y el sentido de comunidad influyen en la resiliencia urbana. (Inzulza, Riquelme & Cerda, 2024; Parés, Blanco & Fernández, 2018).

- **Dimensión 4: Dinámica social.** La dinámica social incluye las interacciones, redes y niveles de cohesión que permiten a las comunidades organizarse, apoyarse mutuamente y responder a situaciones de riesgo, fortaleciendo su resiliencia. (Abdul-Rahman et al., 2022; Wang et al., 2018).

9.3.1.2. Indicadores

Tabla 2.

Definiciones de indicadores de la variable independiente.

Dimensión	Indicador	Definición conceptual
Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público	Sociabilización	La socialización en espacios urbanos fortalece la cohesión social, un componente clave para la resiliencia comunitaria, ya que fomenta redes de apoyo y confianza mutua. Estas interacciones permiten que los habitantes colaboren en la gestión de recursos y afronten colectivamente situaciones adversas. Diversos estudios muestran que la cohesión social es una base estructural de la resiliencia urbana. (Feinberg et al., 2023; Parés et al., 2018).
	Presupuesto participativo	El presupuesto participativo promueve la implicación ciudadana en la toma de decisiones, aumentando la adaptabilidad y legitimidad de las intervenciones urbanas. Este mecanismo fortalece la resiliencia al permitir respuestas más ajustadas a las necesidades locales. Además, fomenta procesos de aprendizaje y gobernanza colaborativa. (Pahl-Wostl, 2009; UN-Habitat, 2017).
	Control ciudadano	El control ciudadano mejora la capacidad de una comunidad para supervisar su entorno, participar en la gestión pública y garantizar transparencia en la implementación de proyectos urbanos. Esto incrementa la resiliencia, ya que se fortalecen la confianza y la corresponsabilidad. La vigilancia comunitaria también impulsa procesos adaptativos a múltiples niveles. (Feinberg et al., 2023; Pahl-Wostl, 2009).
Dinámica gubernamental	Existencia y compromiso de una directiva vecinal	Las directivas vecinales facilitan la coordinación y organización comunitaria ante desafíos urbanos, ampliando la capacidad de respuesta colectiva. Su compromiso fortalece la participación, la cohesión social y la acción conjunta. Esto contribuye a una mayor resiliencia a través de estructuras de gobernanza cercanas y activas. (Wang et al., 2018; Parés et al., 2018).
Dinámica cultural	Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus actividades culturales	La presencia de organizaciones culturales en parques urbanos fomenta la apropiación social del espacio y promueve la integración comunitaria. Estas actividades incrementan la resiliencia al activar el espacio público como un lugar de encuentro y cohesión. Asimismo, fortalecen el tejido social al estimular prácticas colaborativas. (Petrescu et al., 2016; Petrescu & Petcou, 2023).
	Estado de elementos de culto o monumental	El adecuado estado de elementos monumentales fortalece la identidad local y constituye un referente simbólico que aporta estabilidad emocional en momentos de crisis. Estos elementos refuerzan la memoria colectiva y el sentido de pertenencia. Su preservación es parte esencial de la resiliencia cultural urbana. (Feliciotti, 2018; Meerow & Newell, 2015).

	Estado de elementos / infraestructura de concentración social	Las infraestructuras destinadas a la reunión social deben mantenerse en buen estado, pues actúan como nodos de interacción y soporte comunitario en situaciones de emergencia. Su calidad influye directamente en la capacidad de respuesta y recuperación urbana. Estos espacios son fundamentales para la cohesión y la organización colectiva. (City Resilience Framework, 2024; Sharifi, 2016).
Dinámica social	Personas en grupos	La presencia de personas reunidas en grupos refleja dinámicas activas de socialización y cohesión social, esenciales para la resiliencia comunitaria. La interacción frecuente fortalece redes de apoyo durante crisis. Además, este comportamiento indica apropiación del espacio público. (Feinberg et al., 2023; Abdul-Rahman et al., 2022).
	Personas en desplazamiento	El movimiento constante de personas muestra patrones de uso del espacio y accesibilidad urbana, indicadores relevantes para la resiliencia. Una circulación fluida denota seguridad, habitabilidad y funcionalidad del entorno. Estos flujos permiten evaluar el desempeño de la infraestructura y su capacidad adaptativa. (Meerow et al., 2016; Kim & Lim, 2016).
	Personas en permanencia estática	La permanencia estática evidencia la comodidad y apropiación del espacio, lo que refleja su valor social y calidad ambiental. Los espacios que permiten esta permanencia suelen ser más resilientes, pues favorecen interacciones y cohesión. Además, indican condiciones propicias para el encuentro y la convivencia. (UN-Habitat, 2017; City Resilience Framework, 2024).
	Presencia de niños	La presencia de niños en espacios públicos señala seguridad percibida y disponibilidad de infraestructura adecuada. Las áreas donde la niñez circula libremente tienden a poseer mayor resiliencia social y urbana. Además, su inclusión es clave para el diseño de entornos sostenibles e inclusivos. (Naciones Unidas, s.f.; Reyes, 2020).
	Presencia de jóvenes/adultos	La participación activa de jóvenes y adultos indica espacios dinámicos y funcionales, esenciales para la resiliencia comunitaria. Estos grupos suelen liderar procesos de organización social y adaptación. Su presencia demuestra un entorno que facilita actividades sociales y económicas. (Wang et al., 2018; Sharifi & Yamagata, 2014).
	Presencia de adultos mayores	La presencia de adultos mayores en el espacio urbano refleja accesibilidad, seguridad y diseño inclusivo, atributos fundamentales para la resiliencia. Este grupo aporta conocimiento comunitario y redes tradicionales de apoyo. La integración intergeneracional aumenta la capacidad adaptativa urbana. (Inzulza et al., 2024; Yamagata & Maruyama, 2016).

Fuente: Elaboración propia (2025).

La participación colaborativa, entendida a través de las cuatro dimensiones anteriores, constituye en sí misma un proceso transformador. Cuando los ciudadanos cocrean sus espacios públicos, con el apoyo y apertura de sus gobiernos locales, sustentados en fuertes lazos culturales y sociales, se generan entornos urbanos más adaptativos y preparados. En términos teóricos, esto se alinea con nociones recientes de *commons*

urbanos resilientes, donde la co-gestión de bienes comunes (como un parque comunitario) aumenta la capacidad de las comunidades para aprender, auto-organizarse y responder creativamente a los desafíos. La participación colaborativa, entonces, no solo contribuye a la resiliencia urbana; es también una expresión de resiliencia en acción –un proceso mediante el cual la propia práctica de participar refuerza los atributos resilientes (cohesión, capital social, legitimidad, etc.) de la comunidad.

9.3.2. Variable dependiente: Resiliencia urbana

La resiliencia urbana se define en este estudio como la capacidad integral que tiene un sistema urbano (sus habitantes, comunidades, instituciones, infraestructura y entornos naturales) para sobrevivir, adaptarse y progresar frente a cualquier tipo de tensiones crónicas o impactos agudos que experimente. Esta definición engloba tanto la habilidad de absorber o resistir el embate inicial de un evento adverso (por ejemplo, un desastre natural, una crisis económica), minimizando daños, como la facultad de recuperarse rápidamente sin perder las funciones básicas de la ciudad e incluso aprovechando la experiencia para transformarse positivamente de cara al futuro. En el escenario actual –marcado por el cambio climático, la urbanización acelerada y la interconexión global de riesgos– la resiliencia urbana demanda que las ciudades se examinen holísticamente, entendiendo sus vulnerabilidades y fortalezas en múltiples dominios. Ello implica adoptar modelos de gobernanza proactivos, integrados e inclusivos que mitiguen riesgos y respondan a desafíos evolutivos de manera coordinada, en contraposición a enfoques tradicionales reactivos y sectoriales que resultan insuficientes ante la complejidad del siglo XXI.

En línea con esta visión integral, la presente investigación desagrega la resiliencia urbana en seis dimensiones clave (social, gobernanza, física, ambiental, económica y seguridad), cada una operativizada mediante indicadores que permiten su evaluación en el contexto estudiado. A continuación, se definen conceptualmente estas dimensiones y se mencionan sus principales indicadores:

9.3.2.1. Dimensiones

- *Dimensión 1: Social.* La dimensión social se centra en la cohesión, participación y redes comunitarias que permiten a las personas responder colectivamente frente a perturbaciones. La confianza, la interacción diaria y el sentido de pertenencia fortalecen la capacidad de adaptación y recuperación del territorio. Una comunidad cohesionada presenta mayores capacidades de autoorganización. (Feinberg et al., 2023; Parés et al., 2018).
- *Dimensión 2: Gobernanza.* La gobernanza resiliente implica instituciones transparentes, participación ciudadana en decisiones públicas y mecanismos que integren a actores múltiples en la planificación urbana. Su efectividad depende de la capacidad adaptativa y del aprendizaje social en contextos cambiantes. Una gobernanza inclusiva aumenta la legitimidad y sostenibilidad de las acciones urbanas. (Pahl-Wostl, 2009; UN-Habitat, 2017).
- *Dimensión 3: Físico.* La dimensión física abarca la infraestructura, el diseño urbano y la condición de los espacios públicos, elementos que influyen directamente en la capacidad de enfrentar y absorber impactos. Infraestructuras robustas y entornos accesibles permiten un uso seguro y flexible del territorio. El diseño urbano resiliente integra diversidad, redundancia y modularidad. (Felicetti, 2018; City Resilience Framework, 2024).
- *Dimensión 4: Ambiental.* La dimensión ambiental se refiere a los ecosistemas urbanos, su capacidad de regeneración y su contribución a mitigar riesgos como inundaciones o islas de calor. La protección de servicios ecosistémicos incrementa la

resiliencia urbana al mejorar la calidad ambiental y reducir vulnerabilidades. La adaptación climática es un eje clave en esta dimensión. (Kim & Lim, 2016; Meerow et al., 2016).

- **Dimensión 5: Económico.** Una economía resiliente se basa en la diversificación productiva, acceso equitativo a recursos y capacidades locales para enfrentar crisis económicas. La estabilidad laboral y la reducción de la vulnerabilidad socioeconómica son centrales para sostener procesos de recuperación. Territorios con estructuras económicas fuertes presentan menor exposición al colapso ante eventos disruptivos. (Zevallos, 2023; Abdul-Rahman et al., 2022).
- **Dimensión 6: Seguridad.** La seguridad aborda tanto la protección física como la percepción de seguridad en los espacios urbanos, garantizando que las personas puedan desplazarse y participar en actividades comunitarias. Espacios seguros fortalecen la confianza colectiva y permiten una vida urbana activa. La reducción del riesgo y la preparación ante emergencias son elementos esenciales. (Wang et al., 2018; Inzulza et. al., 2024).

9.3.2.2. Indicadores

Tabla 3.

Definiciones de indicadores de la variable dependiente.

Dimensión	Indicador	Definición conceptual
Social	Cooperación y alianzas	La cooperación entre vecinos y grupos comunitarios fortalece la capacidad de respuesta frente a eventos adversos, generando redes de apoyo y resiliencia social. Las alianzas estratégicas permiten compartir recursos y conocimiento, promoviendo la acción colectiva. (Feinberg et al., 2023; Parés et al., 2018).
	Participación ciudadana	La participación activa de la ciudadanía en decisiones urbanas incrementa la legitimidad de políticas y proyectos, asegurando que las intervenciones respondan a necesidades reales. Este mecanismo fortalece la resiliencia social mediante la inclusión de voces diversas. (Pahl-Wostl, 2009; UN-Habitat, 2017).
	Inclusión social	La inclusión social garantiza que todos los grupos poblacionales accedan a recursos y servicios, fomentando equidad y cohesión. Comunidades inclusivas son más adaptativas frente a crisis y fomentan un sentido de pertenencia. (Inzulza et al., 2024; Zevallos, 2023).
	Cohesión social	La cohesión social refleja la confianza, las redes de apoyo y la interacción comunitaria, esenciales para la resiliencia urbana. La cooperación entre habitantes permite enfrentar conjuntamente desafíos sociales y ambientales. (Feinberg et al., 2023; Parés et al., 2018).
	Gestión colaborativa del espacio	El manejo conjunto de parques, plazas y áreas comunes promueve apropiación del espacio y participación comunitaria. La gestión colaborativa aumenta la sostenibilidad y resiliencia de los entornos urbanos. (Petrescu et al., 2016; Petrescu & Petcou, 2023).
	Conectividad y apropiación social	Los espacios urbanos que facilitan el encuentro y la interacción generan apropiación social, fortaleciendo el tejido comunitario y la resiliencia colectiva. La conectividad social aumenta la capacidad de respuesta ante eventos adversos. (Feinberg et al., 2023; City Resilience Framework, 2024).
Gobernanza	Cooperación y alianza de	La colaboración entre líderes vecinales mejora la coordinación de acciones locales y la implementación de

	promotores vecinales	proyectos de resiliencia. Estos promotores actúan como enlaces entre comunidad e instituciones, fortaleciendo redes sociales. (Wang et al., 2018; Parés et al., 2018).
	Agentes de gobierno (Presencia)	La presencia activa de instituciones públicas en el territorio asegura supervisión, gestión y respuesta frente a riesgos urbanos. Facilita la participación ciudadana y la planificación colaborativa. (Pahl-Wostl, 2009; UN-Habitat, 2017).
	Agentes privados (Presencia)	Los actores privados contribuyen con recursos, inversiones y conocimientos técnicos que fortalecen la resiliencia urbana. La cooperación público-privada permite enfrentar riesgos complejos de manera más eficiente. (Abdul-Rahman et al., 2022; Sharifi, 2016).
	Planificación, monitoreo y gestión	La planificación estratégica y el monitoreo constante son esenciales para anticipar riesgos y garantizar la sostenibilidad de las intervenciones urbanas. La gestión adaptativa incrementa la capacidad de recuperación frente a cambios o crisis. (Datola, 2023; Sharifi & Yamagata, 2014).
Físico	Infraestructura integral	Infraestructuras robustas y bien distribuidas facilitan movilidad, interacción social y servicios esenciales, aumentando la capacidad de respuesta de la ciudad. Su planificación debe considerar redundancia y resiliencia ante desastres. (Felicetti, 2018; City Resilience Framework, 2024).
	Estado del mantenimiento	El buen estado y mantenimiento de la infraestructura asegura funcionalidad continua y reduce vulnerabilidades ante eventos adversos. Espacios urbanos bien conservados fomentan seguridad y apropiación. (Sharifi, 2016; Villada Estrada, 2020).
	Movilidad y conectividad	Redes de transporte eficientes y conectadas permiten circulación segura y acceso a servicios, aumentando la adaptabilidad urbana. La conectividad favorece la integración social y económica. (Meerow et al., 2016; Kim & Lim, 2016).
	Accesibilidad universal	La infraestructura inclusiva que permite acceso a todos los grupos poblacionales fortalece la equidad y resiliencia social. Espacios accesibles facilitan la participación ciudadana y el uso seguro de la ciudad. (Naciones Unidas, s.f.; Inzulza et al., 2024).
Ambiental	Biodiversidad y servicios ecosistémicos	La preservación de biodiversidad urbana y ecosistemas contribuye a la regulación ambiental y a la reducción de riesgos, como inundaciones y calor extremo. Los servicios ecosistémicos aumentan la resiliencia urbana y el bienestar social. (Kim & Lim, 2016; Meerow et al., 2016).
	Recursos hídricos	El manejo sostenible del agua urbana asegura disponibilidad y reduce vulnerabilidades frente a sequías o inundaciones. Sistemas de gestión hídrica resilientes permiten la adaptación frente al cambio climático. (Yamagata & Maruyama, 2016; Villada Estrada, 2020).
	Presencia de contaminantes en el espacio	La calidad del aire y la presencia de contaminantes impactan la salud urbana y la resiliencia de la población. Monitorear y reducir contaminantes es clave para ciudades sostenibles y adaptativas. (Sharifi, 2016; Zevallos, 2023).

	Contaminación auditiva	El exceso de ruido afecta la salud y la calidad de vida urbana. La gestión de la contaminación auditiva fortalece la habitabilidad y la resiliencia social. (UN-Habitat, 2017; Datola, 2023).
	Temperatura	La regulación térmica en la ciudad, mediante vegetación o diseño urbano, disminuye el estrés ambiental y aumenta la resiliencia frente al cambio climático. Espacios urbanos frescos favorecen el bienestar y permanencia. (Kim & Lim, 2016; City Resilience Framework, 2024).
	Humedad	El control de humedad en espacios urbanos impacta la habitabilidad y la conservación de infraestructuras. La gestión ambiental adecuada previene riesgos para la salud y el entorno construido. (Yamagata & Maruyama, 2016; Meerow et al., 2016).
Económico	Estabilidad económica	La resiliencia económica depende de la capacidad de empresas y habitantes para mantener ingresos y empleo frente a la crisis. Diversificación y soporte comunitario fortalecen la estabilidad urbana. (Abdul-Rahman et al., 2022; Zevallos, 2023).
	Rentabilidad económica	La generación de ingresos sostenibles asegura recursos para mantener servicios, infraestructura y desarrollo urbano. Espacios económicamente productivos contribuyen a la resiliencia comunitaria. (Zevallos, 2023; Villada Estrada, 2020).
Seguridad	Seguridad urbana y percepción	La seguridad integral y la percepción de protección en espacios urbanos permiten el uso libre y seguro del territorio. La confianza en el entorno fortalece la cohesión social y la participación ciudadana. (Wang et al., 2018; Inzulza et al., 2024).

Fuente: Elaboración propia (2025)

La resiliencia urbana, comprendida integralmente a través de las dimensiones social, gobernanza, física, ambiental, económica y de seguridad, proporciona un marco para evaluar cuán preparada está una ciudad (y específicamente, las comunidades y espacios públicos en estudio) para afrontar, absorber, recuperarse y adaptarse ante desafíos diversos.

Cada dimensión aporta una pieza importante; así, la cohesión social y la gobernanza inclusiva aseguran que haya capital humano e institucional para organizar respuestas colectivas; la infraestructura sólida y los ecosistemas saludables reducen los daños potenciales y ofrecen soluciones naturales; una economía fuerte y equitativa provee los recursos necesarios para reconstruir sin agravar desigualdades; y un entorno seguro garantiza que todas las anteriores puedan operar efectivamente al no estar la población paralizada por el miedo. Estas dimensiones no actúan de forma aislada, sino que se refuerzan unas a otras en un ciclo virtuoso.

10.0. Hipótesis

No se está planteando ninguna hipótesis, por la naturaleza del diseño de investigación que es no experimental.

11.0. Variables

A continuación, se presenta la identificación de variables, dimensiones e indicadores, los cuales pueden ser visualizados en los anexos:

- Anexo A. Matriz de consistencia, y
- Anexo B. Matriz de operacionalización de variables.

12.0. Método

12.1. Diseño de la investigación

12.1.1. Tipo de investigación

La presente investigación adopta un enfoque mixto que integra elementos cuantitativos y cualitativos, con el fin de obtener una visión integral de la participación colaborativa y la resiliencia urbana en espacios públicos verdes seleccionados en Villa El Salvador. El diseño es no experimental y de tipo transversal, ya que la recolección de datos se llevará a cabo en un solo momento en el tiempo, permitiendo describir y analizar la situación actual de los casos seleccionados sin la manipulación de variables.

El estudio se enmarca en un diseño descriptivo-explicativo, puesto que, en primer lugar, busca caracterizar las condiciones de participación colaborativa y resiliencia urbana (dimensión descriptiva) para, posteriormente, analizar las relaciones o explicaciones subyacentes a partir de la información recabada (dimensión explicativa). Este enfoque permite obtener tanto aportes cualitativos que profundicen en la experiencia de los usuarios, así como mediciones cuantitativas —a través de indicadores y escalas estandarizadas.

En cuanto a su propósito, esta investigación se clasifica como investigación aplicada, ya que no sólo busca generar conocimiento sobre las variables participación colaborativa y resiliencia urbana, sino también proponer herramientas prácticas que contribuyan a la transformación y mejora de los espacios públicos verdes. La elaboración de un Marco dimensional y una Guía de acciones tácticas con enfoque sostenible para alamedas urbanas confirma esta orientación aplicada, al ofrecer insumos concretos para el diseño de políticas, intervenciones urbanas y estrategias comunitarias.

12.1.2. Método de investigación

La presente investigación se enmarca en un enfoque mixto con diseño de triangulación concurrente (DITRIAC), lo que implica de acuerdo con Hernández Sampieri et. al. (2014), la recolección, análisis e integración simultánea de datos cualitativos y cuantitativos para abordar de manera comprensiva los fenómenos estudiados.

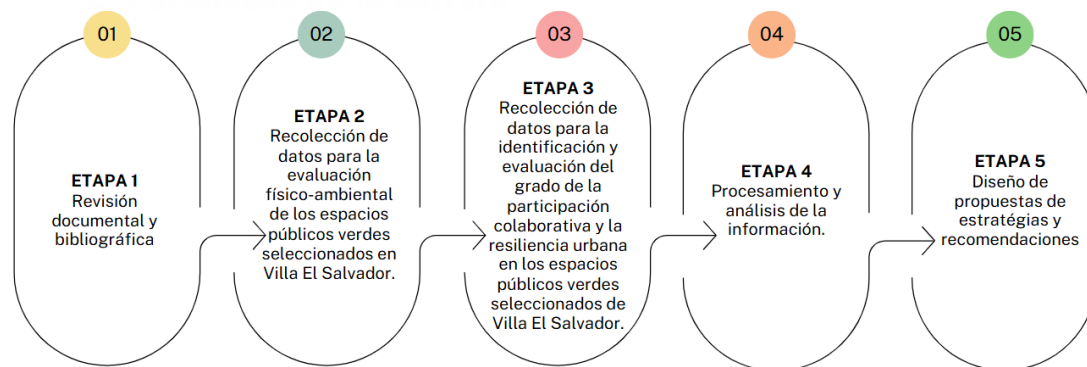
Etapas de la investigación. La metodología se estructuró en varias fases que respondieron directamente a los objetivos específicos planteados (Anexo c):

- *Etapas 1. Revisión documental y bibliográfica:* Análisis de la información para sintetizar los principales fundamentos teóricos y enfoques relevantes sobre la participación colaborativa y la resiliencia urbana.
- *Etapas 2. Recolección de datos para la evaluación físico-ambiental:* Elaboración de Instrumento 1 denominado 'Ficha cartográfica espacial de análisis histórico, morfológico y funcional', e Instrumento 2 denominado 'Entrevistas semiestructuradas a usuarios sobre la participación colaborativa'; y visita de campo para aplicación de instrumentos.
- *Etapas 3. Recolección de datos para la evaluación de la participación colaborativa y la resiliencia urbana:* Elaboración de Instrumento 3 denominado 'Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana'; y visita de campo para aplicación de instrumento.
- *Etapas 4. Procesamiento y análisis de la información:* Organización de información recopilada; análisis descriptivo del diagnóstico físico-ambiental de las alamedas seleccionadas; análisis de correlación para explorar la relación entre la participación colaborativa y la resiliencia urbana; triangulación de información.

- *Etapa 5. Diseño de recomendaciones y estrategias:* Desarrollo de la guía de acciones tácticas con estrategias físico-ambientales y lineamientos de participación colaborativa para el mejoramiento de las condiciones de resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.

Figura 1.

Etapas de la metodología aplicada.



Fuente: Elaboración propia (2025).

12.2. Muestra / Participantes / Sujetos / Base de datos

La presente investigación estudia a la población alrededor de las alamedas escogidas, Alameda de los Jardines y la Alameda de la Juventud, para ello se tomó una muestra representativa de la población vecina a dichas alamedas.

- Alameda de los Jardines: Se consideró una población vecina de 2763 habitantes según datos de INEI (Portal del sistema de Información Distrital para la Gestión Pública). Teniendo esta data, para la selección del tamaño de la muestra se aplicó un muestreo aleatorio simple para estimación de proporciones. Este cálculo estadístico permite asegurar que la muestra sea representativa de la población total, basándose en tres variables clave: Tamaño de la población 2763, nivel de confianza 95% y un margen de error de 5% (lo habitual y recomendable para muestreos de encuestas a nivel exploratorio). Como resultado, se tiene un tamaño de muestra de 338 habitantes.
- Alameda de la Juventud: Se consideró una población vecina de 2816 habitantes según datos de INEI (2017), se utilizó el mismo método para calcular el tamaño de muestra que la alameda anterior y como resultado se tuvo un tamaño de muestra de 339 habitantes, considerando un nivel de confianza 95% y un margen de error del 5%.

Por lo tanto, para la Alameda de los Jardines se consideró un tamaño de muestra de 338 habitantes y para la Alameda de la Juventud 339 habitantes, lo que garantiza un nivel de confianza y margen de error aceptables.

12.3. Instrumentos de recolección de datos

A continuación, figuran las evidencias de los 3 instrumentos utilizados. Primero, se presenta la evaluación físico-ambiental de los espacios públicos verdes seleccionados en Villa El Salvador, realizado a través del Instrumento 1 denominado 'Ficha cartográfica espacial de análisis histórico, morfológico y funcional'. Se continuó con el Instrumento 2 denominado 'Entrevistas semiestructuradas a usuarios sobre la participación colaborativa'. Y finalmente, se complementa con la recolección de datos para la identificación y evaluación del grado de la participación colaborativa y la resiliencia urbana en los espacios públicos verdes, a través del Instrumento 3 denominado 'Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana'.

12.3.1. Instrumento 1. Ficha cartográfica espacial de análisis histórico, morfológico y funcional

Para el desarrollo de la presente investigación se diseñó y aplicó un conjunto de instrumentos de recolección de datos orientados al análisis espacial integral de las alamedas Alameda 1: Los jardines y Alameda 2: La juventud, ambas ubicadas en el distrito de Villa El Salvador, considerando sus características históricas, morfológicas y funcionales.

El principal instrumento empleado fue la cartografía espacial analítica, la cual permitió sistematizar información cualitativa y cuantitativa relevante del área de estudio. El Instrumento 1 se estructuró en tres sub instrumentos complementarios, que permitieron la recolección, sistematización y comparación de la información obtenida en campo y a partir de fuentes secundarias.

12.3.1.1. Ficha de recolección de data de cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional (1a)

Esta ficha (Figura 2) fue diseñada para registrar información directa del espacio público a partir de seis dimensiones previamente definidas en la investigación, las cuales se operacionalizan mediante un total de 36 indicadores codificados. Cada indicador fue evaluado mediante una escala tipo Likert de cinco niveles, lo que permitió valorar de manera gradual las condiciones observadas en el espacio estudiado. La aplicación de este instrumento se realizó durante una jornada única por cada alameda, en la cual el equipo acudió a cada una de estas para levantar la información correspondiente.

La recolección de datos se apoyó en el uso de equipos e instrumentos de medición para registrar parámetros físicos, espaciales tales como dimensiones y ambientales. Asimismo, se realizaron registros fotográficos y anotaciones de campo que complementaron la información consignada en la ficha. De manera adicional, el análisis histórico se fortaleció mediante la revisión de fuentes documentales, información técnica disponible, así como relatos y testimonios de vecinos del entorno, lo que permitió contextualizar la evolución del espacio y contrastar la información levantada en campo.

Figura 2.

Instrumento 1. Ficha de recolección de data cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional.

1.a. Ficha de recolección de data de cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional										
Responsable:										
Fecha de evaluación:										
Tipo de espacio público:										
Nombre del espacio público:										
Coordenadas:										
Datos del entrevistado (Llenar a continuación)										
Variable: PARTICIPACIÓN COLABORATIVA						Dimensión 2: Gobernanza				
Dimensión 1: Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público						Indicador: Cooperación y alianza de promotores vecinales				
Indicador: Sociabilización						Indicador: Agentes de gobierno (Presencia)				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Presupuesto participativo						Indicador: Agentes privados (Presencia)				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto		Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto
Indicador: Control ciudadano						Indicador: Planificación, monitoreo y gestión				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto		Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto
Dimensión 2: Dinámica gubernamental						Dimensión 3: Físico				
Indicador: Existencia y compromiso de una directiva vecinal						Indicador: Infraestructura integral				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Dimensión 3: Dinámica cultural						Indicador: Estado del mantenimiento				
Indicador: Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus actividades culturales						Indicador: Movilidad y conectividad				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy bajo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Indicador: Estado de elementos de culto o monumental						Indicador: Accesibilidad universal				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente
Indicador: Estado de elementos/infraestructura de concentración social						Dimensión 4: Ambiental				
1	2	3	4	5		Indicador: Biodiversidad y servicios ecosistémicos				
Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Excelente		1	2	3	4	5
Dimensión 4: Dinámica social						Indicador: Recursos hídricos				
Indicador: Personas en grupos						Indicador: Presencia de contaminantes en el espacio				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		1	2	3	4	5
Indicador: Personas en desplazamiento						Indicador: Contaminación auditiva				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		1	2	3	4	5
Indicador: Personas en permanencia estática						Indicador: Humedad				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		1	2	3	4	5
Indicador: Presencia de niños						Dimensión 5: Económico				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		Indicador: Estabilidad económica				
Indicador: Presencia de jóvenes/adultos						Indicador: Rentabilidad económica				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		1	2	3	4	5
Indicador: Presencia de adultos mayores						Dimensión 6: Seguridad				
Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja		Indicador: Seguridad urbana y percepción				
Variable: RESILIENCIA URBANA						Indicador: Conectividad y apropiación social				
Dimensión 1: Social						Indicador: Conectividad y apropiación social				
Indicador: Cooperación y alianzas						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Participación ciudadana						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Inclusión social						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Cohesión social						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Gestión colaborativa del espacio						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Indicador: Conectividad y apropiación social						Indicador: Conectividad y apropiación social				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta

Fuente: Elaboración propia (2025).

12.3.1.2. Ficha de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional (1b)

A partir de la información recopilada en la ficha de recolección de data, se elaboró la ficha de resultados, en la cual los valores obtenidos para cada indicador fueron diagramados mediante la escala tipo Likert, permitiendo una lectura clara y jerarquizada de los niveles de medición alcanzados (Figura 3). Para facilitar la interpretación visual de los resultados, se empleó un sistema cromático y nomenclaturas específicas asociadas a cada uno de los rangos de la escala Likert, lo que permitió identificar de manera inmediata las condiciones favorables, intermedias y críticas dentro de cada dimensión analizada.

Asimismo, esta ficha incorpora un croquis urbano detallado que representa el estado actual de cada una de las alamedas estudiadas, integrando la información levantada en campo. Dicho croquis incluye cortes viales, elementos relevantes del entorno y una leyenda gráfica, asegurando coherencia entre la información cuantitativa, cualitativa y espacial obtenida en la investigación.

12.3.1.3. Ficha de comparación del análisis histórico, morfológico y funcional (1c)

La ficha de comparación fue diseñada con el objetivo de contrastar de manera sistemática los resultados obtenidos en cada una de las alamedas analizadas, a partir de las dimensiones e indicadores definidos en la investigación (Figura 4). Este sub instrumento permitió identificar similitudes, diferencias y relaciones espaciales entre los casos de estudio, tanto a nivel histórico, morfológico como funcional.

En esta ficha, los resultados comparativos fueron diagramados mediante la escala estadística, empleando un sistema cromático y nomenclaturas específicas para cada uno de los rangos de medición, lo que facilitó una lectura sintética y comparativa del desempeño de las alamedas en cada dimensión evaluada. Asimismo, la ficha de comparación incorpora vistas satelitales obtenidas de Google Earth de los años 2000, 2010, 2020 y 2025.

Figura 3.

Ficha de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional

1.b. Ficha de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional

UBICACIÓN

DATOS GENERALES

Dirección	Tipo de Espacio Público	Nombre	Coordenadas

LEYENDA

- Cerco de jardín
- Cerco de jardín natural
- Iluminaria
- Juegos de niños
- Gruta religiosa
- Local comunal/gimnasio
- Árboles
- Focos comerciales
- Pileta deteriorada
- Bancas
- Estacionamiento
- Auto-delimitado
- # de vista
- Sectores
- Límite de parcela
- Equipamiento educativo
- Equipamiento comercial
- Equipamientos religiosos

CORTE VIAL a-a' **CORTE VIAL b-b'**

ALAMEDA "LOS JARDINES"

CROQUIS ESQUEMÁTICO

SECTOR A

SECTOR B

SECTOR C

FOTOS DE MAPEO URBANO

Fuente: Elaboración propia (2025).

Figura 4.

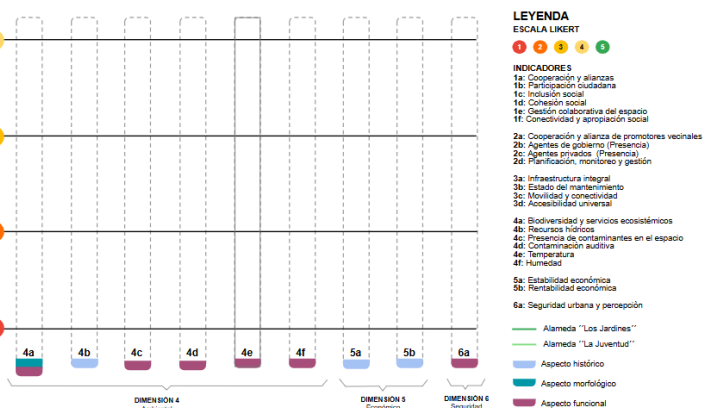
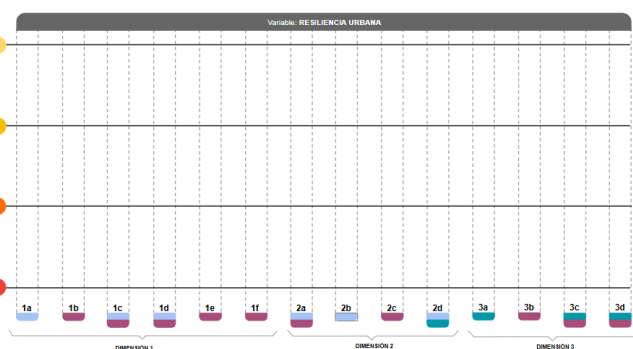
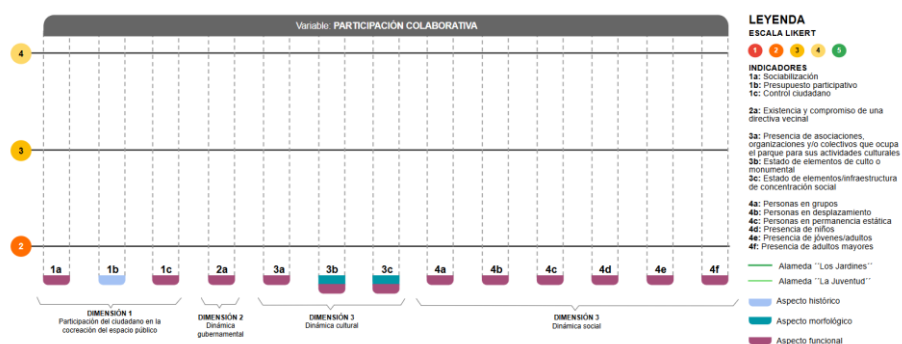
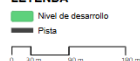
Ficha de comparación del análisis histórico, morfológico y funcional

1.c. Ficha de comparación del análisis histórico, morfológico y funcional

ALAMEDA LOS JARDINES		ALAMEDA LA JUVENTUD	
2025		2025	
2020		2020	
2010		2010	
2000		2000	



LEYENDA



Fuente: Elaboración propia (2025).

12.3.2. Instrumento 2. Entrevistas semiestructuradas a usuarios sobre la participación colaborativa

El presente instrumento fue diseñado para evaluar la variable independiente Participación Colaborativa (V1) en la Alameda (Tabla 4). Se aplicaron entrevistas semiestructuradas con una duración aproximada de 50 minutos cada una. Las conversaciones fueron registradas mediante grabación de audio digital, con consentimiento informado previo de las participantes. Para garantizar la confidencialidad, se asignaron códigos de identificación (E1, E2) a cada vecino. Las grabaciones fueron transcritas de manera textual y posteriormente analizadas mediante codificación temática, identificando fragmentos significativos que se organizaron según dimensiones e indicadores de la variable de estudio.

La selección de las participantes se realizó mediante el método de bola de nieve, donde un vecino recomendó a otra, generando una red de contactos dentro de la comunidad que permitió contactar directamente a las siguientes personas a entrevistar. Este procedimiento aseguró que cada participante tuviera experiencia previa en participación vecinal, facilitando información detallada sobre las características de la participación colaborativa en la Alameda.

El instrumento se estructuró para abordar dimensiones e indicadores específicos, permitiendo analizar de manera sistemática los siguientes aspectos:

- Participación comunitaria y socialización en el espacio público.
- Uso y permanencia en áreas del espacio público.
- Presencia y rol de grupos organizados, asociaciones y directivas vecinales.
- Condiciones de seguridad, infraestructura y equipamiento del espacio público.

A continuación, se presenta la tabla que organiza las dimensiones, indicadores y preguntas de las entrevistas aplicadas a los informantes entrevistados (E1, E2).

Tabla 4.

Instrumento 2. Guía de entrevista semiestructurada organizada por indicadores.

Variable	Dimensión	Código	Indicadores	Informante	Pregunta
Participación colaborativa	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público	V1D1 - PC1	Sociabilización (Participación en actividades comunitarias)	E1	¿Cómo describiría el nivel de participación de los vecinos en las actividades de la Alameda?
				E2	Durante su experiencia en el comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo describiría la sociabilización entre los vecinos en ese periodo, y qué cambios observa actualmente en la forma en que la comunidad se relaciona y colabora dentro del espacio público?
		V1D1 - PC2	Presupuesto participativo	E1	¿Actualmente el comité de vecinos realiza o ha planificado actividades para recaudar fondos participativos destinados a la mejora del espacio público como losas, calles, áreas verdes u otras intervenciones dentro de la alameda?

			E2	Durante su participación en el comité vecinal apoyado por DESCO, ¿se desarrollaron actividades o mecanismos de recaudación de fondos participativos para ejecutar obras en el espacio público como losas, áreas verdes o mejoramiento de calles y qué resultados de esas acciones considera que aún se mantienen en la actualidad?
			E1	¿Qué dificultades encuentra el grupo de dirigentes para involucrar a más vecinos en la gestión y supervisión de las decisiones que se toman sobre la Alameda?
	V1D1 - Control PC3 ciudadano		E2	Cuando formaba parte del comité vecinal apoyado por DESCO, ¿de qué manera ustedes y los vecinos hacían seguimiento o vigilaban las obras del espacio público? ¿Cree que esa participación y control se mantiene igual o ha cambiado con el tiempo?
			E1	¿Cuál es su rol dentro del grupo de dirigentes o vecinos y cuánto tiempo lleva participando?
			E1	¿Qué logros considera que ha alcanzado el grupo en el último tiempo?
				¿Qué consejo le daría a las futuras dirigencias vecinales?
				¿Cuál fue su rol dentro del comité vecinal apoyado por DESCO y cuánto tiempo participó en la organización?
	Dinámica gubernamental	V1D2- DG1 Existencia y compromiso de una directiva vecinal	E2	En el tiempo que formó parte del comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo era el compromiso de la directiva con las gestiones y actividades en la Alameda? ¿Siente que hoy la directiva actual conserva ese mismo nivel de participación y responsabilidad, o nota diferencias?
				En comparación con esa época, ¿considera que hoy los dirigentes y vecinos mantienen el mismo nivel de participación y responsabilidad, o nota diferencias?
	Dinámica cultural	V1D3 - DC1 Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus	E1	¿Qué asociaciones, grupos vecinales u organizaciones utilizan la Alameda para realizar actividades culturales, recreativas o comunitarias, y con qué frecuencia se desarrollan estas acciones?

		actividades culturales	E2	Durante su periodo como parte del comité vecinal apoyada por DESCO, ¿qué actividades comunitarias o culturales promovieron que considera que marcaron una diferencia en la Alameda, y cuáles de esos logros o cambios aún se mantienen hasta la actualidad?
			E1	¿Cómo perciben los vecinos el estado y mantenimiento de los elementos simbólicos o religiosos ubicados en la Alameda (por ejemplo, capillas, esculturas o piletas)?
	V1D3 - DC2	Estado de elementos de culto o monumental	E2	Cuando usted formaba parte del comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo se organizaban los vecinos para cuidar o mejorar los elementos de culto, como la gruta o monumentos? ¿Cree que hoy se mantiene ese mismo interés o se ha perdido con el tiempo? En su experiencia, ¿qué significado tenía la gruta u otros elementos simbólicos para la comunidad en ese tiempo? ¿Siente que hoy los vecinos les dan la misma importancia o se ha transformado su valor dentro del barrio?
	V1D3 - DC3	Estado de elementos / infraestructura de concentración social	E1	¿Cómo describiría el estado actual de las áreas o estructuras donde se reúnen los vecinos (como losas deportivas, veredas, bancas o zonas de encuentro)?
			E2	En el tiempo que formó parte del comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo era el estado de las losas deportivas, veredas o zonas de reunión en la Alameda? ¿Qué mejoras se impulsaron desde la organización vecinal y cuáles considera que se han mantenido hasta hoy?
Dinámica social	V1D4 - DS1	Personas en grupos	E1	¿Con qué frecuencia observa que los vecinos se reúnen en grupo dentro de la Alameda (por ejemplo, para conversar, jugar o participar en actividades)?
			E2	En el tiempo que usted participó en el comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo solían reunirse los vecinos en la Alameda (para conversar, organizar o celebrar)?

V1D4 - DS2	Personas en desplazamiento	E1	¿Qué tan transitada considera que es la Alameda durante el día o la semana? ¿Las personas la usan solo como paso o también para quedarse?
		E2	¿Cómo era antes el tránsito de personas por la Alameda cuando usted formaba parte del comité? ¿Se usaba más como espacio de paso o como lugar de encuentro, y cómo percibe su uso actualmente? ¿Usted ha notado si, desde que se hicieron las nuevas obras o mejoras en la Alameda, la gente camina o se mueve diferente por el espacio? ¿Usted ha notado si, desde que se hicieron las nuevas obras o mejoras en la Alameda, la gente camina o se mueve diferente por el espacio?
V1D4 - DS3	Personas en permanencia estática	E1	¿Suele ver personas permaneciendo en el lugar (sentadas, descansando, vendiendo, o conversando)? ¿En qué zonas ocurre con mayor frecuencia?
		E2	En su época como parte del comité, ¿era común ver personas permaneciendo en la Alameda —por ejemplo, sentadas, conversando o descansando—? ¿Nota que esa dinámica ha cambiado con el tiempo desde la creación de la alameda?
V1D4 - DS4	Presencia de niños	E1	¿Los niños del barrio suelen jugar en la Alameda? ¿Qué zonas usan más y cómo percibe su seguridad?
		E2	¿Qué tanto usaban los niños la Alameda para jugar o recrearse? ¿Cree que hoy siguen haciéndolo con la misma frecuencia y seguridad?
V1D4 - DS5	Presencia de jóvenes/adultos	E1	¿Qué tipo de actividades realizan los jóvenes o adultos en la Alameda (deportivas, recreativas, sociales)?
		E2	¿Qué tipo de actividades realizaban los jóvenes y adultos en la Alameda durante su gestión en el comité? ¿Qué cambios observa en la participación de estas edades en la actualidad?
V1D4 - DS6	Presencia de adultos mayores	E1	¿Qué tan presentes están los adultos mayores en la Alameda? ¿Participan en reuniones o simplemente observan?
		E2	En su tiempo como parte del comité vecinal, ¿los adultos mayores solían participar activamente en las actividades o preferían solo observar? ¿Cómo ve su presencia hoy en día?

Fuente: Elaboración propia (2025).

Este instrumento proporcionó un enfoque flexible y complementario, permitiendo explorar una visión integral del grado y las características de la participación colaborativa, la interacción social, la gestión vecinal y el uso del espacio público.

12.3.3. Instrumento 3. Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana

La encuesta fue diseñada para evaluar la percepción de la comunidad en torno al espacio público verde y su capacidad de adaptación y mejora (Tabla 5). La estructura se basa en dos grandes variables de estudio: una variable independiente que mide la colaboración comunitaria y una variable dependiente que evalúa la resiliencia urbana. Las preguntas fueron pensadas para que sean de fácil entendimiento y de rápida respuesta de los entrevistados, en ese sentido las respuestas de esta encuesta deben darse en una escala de Likert del 1 al 5, siendo 1 un valor bajo y 5 un valor alto (por ejemplo: 1. Nunca, 2. Rara vez, 3. Ocasionalmente, 4. Muchas veces, 5. Siempre).

- Variable Independiente: Participación Colaborativa (V1). Esta variable se enfoca en medir el nivel y la calidad de la involucración ciudadana en la cocreación, gestión y uso del espacio público.
- Variable Dependiente: Resiliencia Urbana (V2). Esta variable busca cuantificar la capacidad de una población de recomponerse ante situaciones adversas y la sostenibilidad del espacio público a través de diversas dimensiones.

Tabla 5.

Instrumento 3. Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana.

Código	PARTICIPACIÓN COLABORATIVA (V1)
V1D1	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público
V1D1-1	¿Ha participado en el último año en actividades comunitarias en su parque o barrio?
V1D1-2	¿Con qué frecuencia el espacio público es punto de encuentro o desarrollo de las actividades comunitarias?
V1D1-3	¿Cómo describiría el grado de participación de su comunidad en la gestión o mejora del espacio público verde?
V1D1-4	¿Con qué frecuencia interactúa o colabora con sus vecinos en actividades comunitarias?
V1D1-5	¿Con qué frecuencia participa en actividades comunitarias? (Asambleas comunitarias, faenas comunales, reuniones vecinales, etc.)
V1D1-6	¿La comunidad tiene decisión sobre las futuras reformas y modificaciones de la alameda?
V1D1-7	¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad mantenga y gestione adecuadamente este espacio público?
V1D1-8	¿Ha participado o ha sido convocado a reuniones/talleres organizados por la municipalidad para discutir sobre espacios públicos?
V1D2	Dinámica gubernamental
V1D2-1	¿Con qué frecuencia colabora con sus vecinos en actividades comunitarias?
V1D3	Dinámica cultural
V1D3-1	¿Pertenece o ha pertenecido alguna vez a una asociación vecinal, civil o colectiva relacionada con su barrio o espacio público?
V1D3-2	¿Cómo calificaría el estado de conservación de los elementos de culto?

V1D3-3	¿Cómo calificaría el estado de las plazas o lugares de reunión?
V1D4	Dinámica social
V1D4-1	¿Existen personas afines que realicen actividades grupales? (como niños, deportistas, artistas, vecinos, etc)
V1D4-2	¿Ha notado incremento de flujo de personas a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?
V1D4-3	¿Ha notado el incremento en la permanencia de las personas en la alameda a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?
V1D4-4	¿Existe mucha presencia y actividad de niños en la alameda?
V1D4-5	¿Existe mucha presencia y actividad de jóvenes y adultos en la alameda?
V1D4-6	¿Existe mucha presencia y actividad de adultos mayores en la alameda?
Código	RESILIENCIA URBANA (V2)
V2DS	DIMENSIÓN SOCIAL
V2DS-1	¿Los vecinos cooperan entre sí para realizar acciones faenas y/ o actividades?
V2DS-2	¿Con qué frecuencia utiliza este espacio público?
V2DS-3	¿Qué tan informado/a se siente respecto a sus derechos y mecanismos de participación ciudadana en el espacio público?
V2DS-4	En promedio, ¿cuánto tiempo permanece en el parque cuando lo visita?
V2DS-5	¿Considera usted que el parque es accesible para personas adultas mayores o niños?
V2DS-6	¿Cree usted que el espacio público es un espacio inclusivo y seguro para la comunidad LGBTQ+?
V2DS-7	¿Sientes que este espacio público ayuda a que las personas del barrio se conozcan o compartan más entre sí?
V2DS-8	¿Qué tan involucrada consideras que está la comunidad en el cuidado de este espacio público?
V2DS-9	¿Considera Ud. que el parque ayuda en la conectividad de diversos servicios y lugares de interés?
V2DG	DIMENSIÓN GOBERNANZA
V2DG-1	¿Existe algún acercamiento o actividad en conjunta con otras dirigencias de otros sectores?
V2DG-2	¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad u otras instituciones se preocupen realmente por este parque y lo mantengan en buen estado?
V2DG-3	¿Cree que las autoridades locales toman en cuenta la opinión de los vecinos para la ejecución de obras relacionadas al espacio público del distrito?
V2DG-4	¿Existe la participación de instituciones privadas?
V2DG-5	¿Considera Ud. que existe capacidad institucional y comunitaria para planificar y gestionar la alameda?
V2DF	DIMENSIÓN FÍSICA
V2DF-1	¿Siente usted que el parque tiene la suficiente infraestructura y servicios para ser confortable?
V2DF-2	¿Cree que el parque tiene adecuados lugares para el descanso?
V2DF-3	¿Cree que el parque tiene adecuados lugares de reunión?
V2DF-4	¿Qué tan importante considera este parque para mantener o mejorar su salud física (ejercicio, movilidad, aire libre)?
V2DF-5	¿Cómo evalúa el estado del mantenimiento del espacio público?
V2DF-6	¿Qué tan buena consideras la conectividad de este espacio con otros lugares del distrito?
V2DF-7	¿Considera usted que el parque está diseñado para personas con discapacidad?

V2DA DIMENSIÓN AMBIENTAL	
V2DA-1	¿Cómo crees que la naturaleza de la alameda contribuye a tu bienestar o salud?
V2DA-2	¿Con qué frecuencia utilizan agua para el mantenimiento de las áreas verdes de la alameda?
V2DA-3	¿Has notado contaminación como humo, basura o malos olores en la alameda?
V2DA-4	¿Has notado ruidos molestos como el ruido de autos u otros, en la alameda?
V2DA-5	Al utilizar el espacio público al medio día, ¿Sientes que la temperatura en este espacio público es agradable?
V2DA-6	¿Cómo percibes el nivel de humedad en este espacio público?
V2DE DIMENSIÓN ECONÓMICA	
V2DE-1	¿Con qué frecuencia Ud. recibe un ingreso estable?
V2DE-2	¿Considera usted que este parque hace que el valor de su vivienda incremente?
V2DE-3	¿El espacio público genera algún tipo de ingreso a la comunidad?
V2SE DIMENSIÓN SEGURIDAD	
V2SE-1	Durante el día ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?
V2SE-2	Durante la noche ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?
V2SE-3	¿Qué tan identificado se siente con el espacio público?

Fuente: Elaboración propia (2025).

12.4. Técnicas de procesamiento de datos

En la presente investigación, los datos cualitativos obtenidos del Instrumento 1 denominado 'Ficha cartográfica espacial de análisis histórico, morfológico y funcional', e Instrumento 2 denominado 'Entrevistas semiestructuradas a usuarios sobre la participación colaborativa', fueron procesados mediante análisis de contenido y categorización temática.

Posteriormente, los datos cuantitativos, resultados de la aplicación del Instrumento 3 denominado 'Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana', se analizaron con estadística descriptiva y correlacional. Se usó el SPSS para el análisis factorial exploratorio, confirmatorio, análisis descriptivo y pruebas de normalidad y análisis correlacional y Smart PLS para análisis de validez y confiabilidad.

13.0. Resultados

Dado que esta investigación adopta un enfoque mixto con un diseño de triangulación concurrente (DITRIAC), la presentación de los resultados se estructura en tres secciones principales. La primera corresponde a los hallazgos cualitativos y cuantitativos relativos a las variables resiliencia urbana y participación colaborativa. Esta disposición responde al propósito de generar un análisis comprensivo e integrado de ambas variables, considerando sus dimensiones e indicadores según los distintos instrumentos aplicados y las ubicaciones estudiadas.

Posteriormente, se desarrolla un apartado de integración e interpretación de resultados mixtos, donde se contrastan, confirman y complementan los datos provenientes de los enfoques cualitativo y cuantitativo. Esta integración se acompaña de una tabla de síntesis descriptiva que organiza los principales resultados por variable, dimensión, indicador, tipo de instrumento y contexto territorial.

Finalmente, se presenta el listado de hallazgos de la investigación que han sido difundidos a través de publicaciones en revistas científicas indexadas de alto impacto. Asimismo, se incluye el registro de los productos principales generados a partir del estudio: (1) el Marco dimensional de participación colaborativa y resiliencia urbana

transformadora para espacios públicos verdes, y (2) la Guía de acciones tácticas para fortalecer la participación colaborativa y la resiliencia urbana con enfoque sostenible en alamedas urbanas.

13.1. Resultados cualitativos

Este apartado presenta los resultados cualitativos, desarrollados en base a dos instrumentos de investigación: el Instrumento 1, correspondiente a las fichas de recolección de datos de cartografía espacial para el análisis histórico, morfológico y funcional (Anexos H, I, J y K); y el Instrumento 2, Entrevista semiestructurada sobre la participación colaborativa.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de cada instrumento en las alamedas de estudio:

13.1.1. Resultados del instrumento 1: Fichas de recolección de data cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional

13.1.1.1. Alameda Los Jardines

- Participación Colaborativa (V1)

V1D1: Participación del Ciudadano en la Cocreación del Espacio Público. La Alameda Los Jardines presenta una vida social activa impulsada por la actividad comercial, lo que favorece el encuentro cotidiano y la apropiación del espacio. Sin embargo, esta interacción no se refleja plenamente en una participación estructurada en la toma de decisiones, evidenciando una brecha entre el uso social del espacio y el involucramiento ciudadano en su gestión. La limitada organización vecinal y el escaso acceso a información pública restringen el control ciudadano, debilitando los procesos de cogestión y supervisión comunitaria.

V1D2: Dinámica gubernamental. La existencia de una directiva vecinal activa contribuye a mantener cierta organización interna y continuidad en actividades comunitarias. No obstante, su capacidad de acción resulta insuficiente frente a la ausencia de un acompañamiento institucional más sólido, lo que limita el alcance de las iniciativas locales y su impacto a largo plazo.

V1D3: Dinámica cultural. Las actividades culturales tienen una presencia intermitente, lo que refleja interés comunitario pero también una falta de consolidación de estos usos en el espacio público. El deterioro de los elementos simbólicos y de la infraestructura social afecta negativamente la identidad colectiva y reduce las oportunidades de encuentro cultural, evidenciando una débil inversión en el valor patrimonial y social del lugar.

V1D4: Dinámica social. El espacio se caracteriza por una alta intensidad de uso y diversidad de usuarios, lo que fortalece la convivencia y el dinamismo urbano. La presencia constante de distintos grupos etarios favorece la vitalidad del espacio; sin embargo, esta intensa actividad no siempre se acompaña de condiciones adecuadas de infraestructura y seguridad, lo que puede afectar la calidad de la experiencia urbana.

- Resiliencia Urbana (V2)

V2D1: Dimensión Social. La comunidad demuestra capacidades de cooperación y apropiación del espacio, especialmente en acciones autogestionadas, lo que refuerza la resiliencia social. No obstante, la falta de continuidad en proyectos colectivos y la débil articulación entre actores limitan el fortalecimiento de la cohesión social y la sostenibilidad de las iniciativas comunitarias.

V2D2: Dimensión Gobernanza. La escasa presencia de actores institucionales y privados genera una gobernanza frágil, afectando la planificación, el mantenimiento y la proyección del espacio público. Esta ausencia obliga a la comunidad a asumir

responsabilidades que superan sus capacidades, profundizando las desigualdades en la gestión y reduciendo las oportunidades de mejora integral.

V2D3: Dimensión Física. La autogestión vecinal ha permitido mantener parcialmente la infraestructura; sin embargo, la falta de mantenimiento técnico y de criterios de accesibilidad limita la funcionalidad y la inclusión. Las deficiencias en movilidad y conectividad reducen el potencial del espacio como articulador urbano y afectan su resiliencia frente al uso intensivo.

V2D4: Dimensión Ambiental. Las condiciones ambientales reflejan una baja capacidad ecológica del espacio, con escasa biodiversidad y dependencia del esfuerzo vecinal para su cuidado. Aunque el confort climático es favorable, los problemas de limpieza y la limitada infraestructura verde reducen los beneficios ecosistémicos y la calidad ambiental del entorno.

V2D5: Dimensión Económica. Las limitaciones económicas condicionan la capacidad de inversión y sostenibilidad del espacio público. La baja generación de recursos impide mejoras estructurales y refuerza la dependencia de iniciativas comunitarias, las cuales, aunque valiosas, resultan insuficientes para una transformación integral.

V2S6: Dimensión Seguridad. La percepción de inseguridad continúa siendo un factor crítico que afecta el uso pleno del espacio, pese a mejoras recientes. La falta de vigilancia institucional y de estrategias preventivas integrales limita la consolidación del espacio como un entorno seguro y confiable para todos los usuarios.

13.1.1.2. Alameda de la Juventud

- Participación Colaborativa (V1)

V1D 1: Participación del Ciudadano en la Cocreación del Espacio Público. La Alameda de la Juventud presenta una interacción social activa, favorecida principalmente por su entorno comercial y residencial, lo que incentiva el encuentro cotidiano y el uso frecuente del espacio. Sin embargo, esta socialización no se traduce en una participación efectiva en los procesos de decisión y gestión, evidenciando una brecha entre el uso del espacio y la apropiación cívica. Aunque existe cierto nivel de organización vecinal y vigilancia comunitaria, la incidencia real de la ciudadanía en la cocreación del espacio es limitada, lo que reduce el potencial de una gestión verdaderamente colaborativa.

V1D 2: Dinámica gubernamental. La existencia de una directiva vecinal constituye un elemento positivo para la organización comunitaria; no obstante, su bajo compromiso y débil articulación interna limitan su capacidad de acción. La escasa participación de los residentes y la falta de recursos restringen la coordinación con las autoridades, lo que incide negativamente en la continuidad de iniciativas comunitarias y en el fortalecimiento del liderazgo local.

V1D 3: Dinámica cultural. El uso cultural del espacio es reducido, reflejando una débil presencia de colectivos organizados y una limitada programación de actividades culturales. Esta situación se ve agravada por el deterioro de elementos simbólicos y monumentales, lo que afecta la identidad y el valor patrimonial del lugar. En contraste, la buena condición de la infraestructura destinada a la concentración social representa una oportunidad para revitalizar la dimensión cultural, siempre que se promueva una mayor articulación con actores culturales y comunitarios.

V1D4: Dinámica social. La convivencia social en la alameda es constante pero moderada, caracterizada por un equilibrio entre tránsito, permanencia y uso grupal del espacio. Esta dinámica refleja un nivel de vitalidad urbana estable, aunque sin una intensidad destacada. La presencia equilibrada de distintos grupos etarios evidencia un uso inclusivo del espacio; sin embargo, la ausencia de equipamientos específicos para

ciertos grupos, como la infancia, limita una mayor diversificación de actividades y permanencias prolongadas.

- Resiliencia Urbana (V2)

V2D1: Dimensión Social. La resiliencia social de la alameda de la Juventud se sustenta en relaciones comunitarias funcionales, aunque aún frágiles. Existen esfuerzos de cooperación y cierta cohesión social, pero la baja participación ciudadana limita la consolidación de alianzas duraderas. La inclusión social y la apropiación del espacio son relativamente equilibradas; no obstante, factores como la extensión del área y su configuración urbana dificultan un mayor control vecinal y una gestión colaborativa más sólida.

V2D2: Dimensión Gobernanza. La gobernanza del espacio presenta debilidades estructurales, marcadas por una limitada presencia institucional y una escasa articulación entre actores públicos, privados y comunitarios. Las acciones de planificación, monitoreo y gestión son insuficientes, lo que repercute en la eficiencia del mantenimiento y en la sostenibilidad de las intervenciones. Esta falta de liderazgo institucional reduce las oportunidades de fortalecer procesos participativos y de corresponsabilidad en la gestión del espacio.

V2D3: Dimensión Física. Desde el punto de vista físico, la alameda mantiene condiciones aceptables que permiten su funcionamiento cotidiano. La infraestructura y el mantenimiento muestran una gestión municipal constante, aunque con áreas que requieren mejoras. La conectividad y movilidad favorecen el acceso al espacio, destacando especialmente la adecuada accesibilidad universal, lo que fortalece el carácter inclusivo y funcional del entorno urbano.

V2D4: Dimensión Ambiental. La dimensión ambiental constituye una de las principales fortalezas del espacio. La presencia de áreas verdes bien conservadas, junto con condiciones climáticas favorables y una baja presencia de contaminantes, contribuyen significativamente al confort ambiental y a la calidad del espacio público. No obstante, la dependencia de riesgos ocasionales evidencia la necesidad de estrategias más sostenibles para garantizar la continuidad de estos servicios ecosistémicos.

V2D5: Dimensión Económica. El espacio presenta una base económica estable que permite su mantenimiento y la realización de actividades, aunque sin un alto nivel de aprovechamiento económico. La rentabilidad asociada al uso del espacio es moderada, lo que indica un potencial aún no plenamente explotado para generar mayores beneficios económicos vinculados a actividades recreativas, culturales o comerciales de bajo impacto.

V2SE: Dimensión Seguridad. La percepción de seguridad es un factor clave que favorece el uso constante de la alameda. Un entorno considerado seguro incentiva la permanencia de los usuarios y fortalece la apropiación social del espacio. Este aspecto positivo actúa como un elemento transversal que refuerza tanto la dinámica social como la resiliencia urbana, consolidando a la alameda como un espacio público confiable.

13.1.2. Resultados del instrumento 2: Entrevistas Semiestructuradas

13.1.2.1. Alameda Los Jardines

El estudio se limita a la Alameda Los Jardines, debido a la imposibilidad de realizar entrevistas en la Alameda La Juventud por percepciones de inseguridad y temor a represalias por parte de los vecinos.

Esta sección presenta los resultados cualitativos de la variable participación colaborativa, organizados según sus dimensiones e indicadores. La información proviene de entrevistas semiestructuradas realizadas a dos vecinas de Villa El Salvador

(E1 y E2), cuyos perfiles se detallan en la Tabla 6. El análisis de los testimonios, mediante la identificación y organización de fragmentos significativos, permitió caracterizar el estado actual de la participación colaborativa en la Alameda Los Jardines.

Tabla 6.

Perfil de las personas entrevistadas.

E1	Mujer	50 años aprox.	Más de 20 años	Vecina activa de la Alameda Jardines
----	-------	----------------	----------------	--------------------------------------

Fuente: Elaboración propia (2025).

Las entrevistas se realizaron los días 4 de octubre y 1 de noviembre de 2025, en la Alameda Los Jardines, ubicada en el Sector II - Pachacamac, espacio donde ambas participantes residen actualmente y que reconocen con ese nombre. Realizar las entrevistas in situ (Anexo D) facilitó que las entrevistadas pudieran evocar y hacer referencia a espacios específicos de la alameda durante sus relatos (Anexos E y F), apoyando sus testimonios en la memoria del lugar. La Figura 5 muestra el registro fotográfico del trabajo de campo realizado.

Figura 5.

Fotografías durante las entrevistas a actores comunitarios en el Sector II - Pachacamac.



Fuente: Fotografía de los autores (2025).

El análisis de las entrevistas permitió identificar cuatro categorías generales que sintetizan el estado de la participación colaborativa en la Alameda Los Jardines: (1) participación comunitaria condicionada y en disminución, (2) participación organizativa intermitente y reactiva, (3) deterioro del patrimonio cultural y comunitario, y (4) fragmentación del uso social del espacio público. La Tabla 7 presenta la matriz de categorización que articula estas categorías emergentes con las cuatro dimensiones de

análisis (V1D1, V1D2, V1D3, V1D4), sus respectivos indicadores codificados, los fragmentos discursivos más significativos extraídos de los testimonios y las categorías temáticas identificadas.

Tabla 7.

Matriz de categorización de la variable participación colaborativa.

Dimensión	Códigos	Indicadores asociados	Frases significativas (códigos)	Categoría temática emergente	Categoría general
Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público (V1D1)	V1D1 - PC1	Sociabilización (Participación en actividades comunitarias)	“Ya no hay esa unión... la gente solo llega a dormir” (E2-PC1) “La participación es parcial... por el trabajo” (E1-PC1)	Desgaste organizativo	Participación comunitaria condicionada y en disminución (1)
	V1D1-PC2	Presupuesto participativo	“Los vecinos abonaron su platita e hicieron su loza” (E1-PC2) “Antes íbamos casa por casa a pedir firmas” (E2-PC3) “Cementos Lima nos regaló probetas” (E2-PC2) “Los fondos municipales no cubren el 100%, siempre falta algo” (E1-PC2)	Autogestión económica vecinal	
	V1D1 - PC3	Control ciudadano	“No se quieren meter por miedo a represalias” (E1-PC3) “Solo se activan cuando hay problemas urgentes” (E1-PC3)	Desconfianza y restricciones políticas	
Dinámica gubernamental (V1D2)	V1D2 - DG1	Existencia y compromiso de una directiva vecinal	“Ahora nadie quiere ser directiva” (E2-DG1) “Solo apoyo cuando se necesita” (E1-DG1) “Nos levantamos todos e hicimos presión a la municipalidad” (E1-DG1)	Debilitamiento organizacional vecinal	Participación organizativa intermitente y reactiva (2)
Dinámica cultural (V1D3)	V1D3 - DC1	Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus	“El párroco organiza la kermés” (E1-DC1) “Los jugadores abonaron su platita e hicieron la loza” (E1-DC1)	Dependencia de actores puntuales	Deterioro del patrimonio cultural y comunitario (3)

		actividades culturales			
	V1D3 DC2	- Estado de elementos de culto o monumental	“Hacíamos jardines nosotros mismos” (E2– DC1) “La gruta está abandonada” (E1–DC2)	Pérdida del valor simbólico	
	V1D3 DC3	- Estado de elementos/inf raestructura de concentració n social	“La pileta ya no sirve” (E1–DC3) “Antes partes de la alameda eran basural, ahora hay veredas” (E2– DC3)	Deterioro de espacios de encuentro	
Dinámica social (V1D4)	V1D4 DS1	- Personas en grupos	“Solo grupitos pequeños” (E1–DS1)	Cohesión social débil	Fragmentació n del uso social del espacio público (4)
	V1D4 DS2	- Personas en desplazamie nto	“Es un lugar de paso” (E1–DS2) “Hoy transitan tranquilo por su vereda” (E2–DS2)	Uso transitorio del espacio	
	V1D4 DS3	- Personas en permanencia estática	“Los asientos los han desaparecido” (E2–DS3) “Solo se quedan cerca de la capillita” (E1–DS3)	Falta de mobiliario y confort urbano	
	V1D4 DS4	- Presencia de niños	“Juegan en el parquecito pero con vigilancia” (E1– DS4) “La vereda ancha ayuda a los niños que usan scooters” (E2–DS4)	Uso infantil condicionado por seguridad	
	V1D4 DS5	- Presencia de jóvenes/adult os	“Juegan fulbito” (E1– DS5) “Los jóvenes ya no toman la posta de incluirse en la dirigencias vecinales” (E2–DS5)	Participación juvenil intermitente	
	V1D4 DS6	- Presencia de adultos mayores	“Solo observan, no participan” (E1–DS6) “Antes participaban más... ahora no les importa” (E2–DS6)	Participación pasiva y limitada	

Fuente: Elaboración propia (2025).

A continuación, se presenta el análisis interpretativo de cada dimensión de la variable participación colaborativa. Los hallazgos se desarrollan a partir de los testimonios presentados en la Matriz de categorización de la variable participación colaborativa, profundizando en su significado y articulación con las categorías emergentes identificadas.

- *Participación Colaborativa (V1)*

V1D 1: Participación del Ciudadano en la Cocreación del Espacio Público. La Alameda Los Jardines presenta una participación ciudadana poco sostenida y débilmente articulada en los procesos de cocreación del espacio público, condicionada por una baja cohesión social y una participación de carácter reactivo. La discontinuidad en la socialización vecinal (V1D1-PC1) restringe la construcción de confianza y reduce la capacidad de sostener procesos colectivos en el tiempo, desplazando la acción comunitaria hacia intervenciones puntuales asociadas a situaciones de urgencia. En este escenario, el presupuesto participativo (V1D1-PC2) opera de manera complementaria y fragmentada, evidenciando una capacidad organizativa latente pero distribuida de forma desigual, lo que afecta la corresponsabilidad y la apropiación del espacio público. De manera articulada, el control ciudadano (V1D1-PC3) se encuentra debilitado por una percepción institucionalista de la gestión del espacio público, reforzando la dependencia del Estado y limitando el desarrollo de prácticas comunitarias autónomas.

V1D 2: Dinámica gubernamental. La Alameda Los Jardines presenta una dinámica gubernamental en la que la gestión vecinal se mantiene inestable, evidenciándose una directiva vecinal (V1D2-DG1) con funcionamiento intermitente. Esta situación se relaciona con la percepción de sobrecarga de gestión, limitado respaldo municipal y baja efectividad de las acciones, lo que dificulta la continuidad del rol dirigencial.

V1D 3: Dinámica cultural. La Alameda Los Jardines presenta una dinámica cultural frágil y poco diversificada, sostenida principalmente por la parroquia y algunos grupos deportivos (V1D3-DC1), lo que limita la incorporación de otros colectivos y reduce las oportunidades de apropiación cultural del espacio público. Esta concentración de actores se articula con el deterioro de los elementos simbólicos y de culto (V1D3-DC2), el cual expresa una débil gestión comunitaria y disminuye su capacidad de activar prácticas culturales vinculadas a la identidad local. A su vez, la infraestructura de concentración social (V1D3-DC3) evidencia una pérdida de función inclusiva; el caso de La Arañita, antes utilizada como espacio comunitario y actualmente convertida en gimnasio privado, muestra cómo la ausencia de gestión cultural sostenida favorece la restricción del acceso público y debilita la interacción colectiva.

V1D4: Dinámica social. La Alameda Los Jardines presenta una dinámica social caracterizada por un uso predominantemente transitorio y una socialización fragmentada, donde la conformación de grupos es reducida y ocasional (V1D4-DS1). El espacio funciona principalmente como corredor peatonal asociado a desplazamientos cotidianos hacia equipamientos cercanos (V1D4-DS2), lo que limita la permanencia y restringe su rol como escenario de encuentro. La escasa permanencia estática se concentra en puntos específicos con mobiliario informal o precario (V1D4-DS3), condicionando el tiempo de uso y la interacción social. En este contexto, el uso infantil se desarrolla bajo vigilancia constante y en áreas visibles, afectado por condiciones de inseguridad vial (V1D4-DS4), mientras que jóvenes y adultos utilizan el espacio de manera segmentada, principalmente para actividades deportivas o reuniones aisladas, con baja implicación en su cuidado (V1D4-DS5). A su vez, los adultos mayores presentan una presencia frecuente pero pasiva, centrada en el tránsito y el descanso, con limitada participación en dinámicas colectivas (V1D4-

DS6), reforzando un patrón de uso del espacio público con baja activación social y escasa cohesión comunitaria.

13.2. Resultados cuantitativos

Este apartado presenta los resultados cuantitativos, desarrollados en base al Instrumento 3, correspondiente a las encuestas, los cuales permitieron definir el perfil sobre participación colaborativa (V1) y resiliencia urbana (V2) para las alamedas de Los Jardines y de la Juventud.

13.2.1. Alameda Los Jardines

La Alameda Los Jardines, ubicada en Villa el Salvador, en una zona emergente con movimiento comercial y áreas residenciales en su mayoría unifamiliares, en este contexto la alameda tiene áreas para la recreación, estancia, y áreas verdes que sirven a la población local, sin embargo la infraestructura y el estado de conservación de la alameda es bastante precaria, situación que se ve reflejada en la encuesta de los participantes en donde gran parte de los participantes perciben una falta de calidad de infraestructura y lugares de descanso. Por otro lado la mayor parte de los vecinos usuarios son adultos o jóvenes vinculados a las áreas comerciales, ya sea como compradores o como comerciantes que utilizan la alameda como medio de paso o para actividades recreacionales en los fines de semana. A continuación se describe el perfil de las variables de participación colaborativa y resiliencia urbana en la Alameda Los Jardines.

13.2.1.1. Perfil de la Participación Colaborativa (V1)

- *V1D1: Participación del Ciudadano en la Cocreación del Espacio Público.* El perfil de esta alameda en esta dimensión se caracteriza por la frecuencia con la que los vecinos participan en actividades comunitarias en el parque o barrio. El análisis revela una baja participación por parte de los vecinos, sin embargo no es nula, se ve debilitada y no es suficiente.
- *V1D2: Dinámica Gubernamental.* Esta dimensión se enfoca en la frecuencia con la que los vecinos colaboran entre sí en actividades comunitarias, lo cual es un indicativo del tejido social y la capacidad de autogestión de la comunidad. En este aspecto, se revela el bajo compromiso de la comunidad y que estas formas de organizaciones y colaboración se activa solo durante emergencias.
- *V1D3: Dinámica Cultural.* Se describe si los residentes pertenecen o han pertenecido a una asociación vecinal, civil o colectiva relacionada con el barrio. En este aspectos las actividades culturales dependen de actores puntuales, lo que evidencia una organización cultural frágil.
- *V1D4: Dinámica Social.* El perfil de uso social se describe por la existencia de personas afines que realizan actividades grupales (deportistas, artistas, niños, etc.). Un punto central es si se ha notado un incremento en el flujo y permanencia de personas y la presencia y actividad diferenciada de niños, jóvenes, adultos y adultos mayores en la alameda. En este aspecto si se percibe una moderada presencia de adultos y niños impulsada por las actividades circundantes, a pesar del mal estado de la infraestructura que no favorece a la permanencia y correcta circulación de las personas.

13.2.1.2. Perfil de la Resiliencia Urbana (V2)

- *V2DS: Dimensión Social.* En el aspecto social se describe por la disposición de los vecinos a cooperar entre sí para realizar faenas o actividades. Se analiza la frecuencia de uso y el tiempo de permanencia promedio. En este aspecto existe un

uso frecuente y moderado de los adultos y niños, debido a la alta circulación peatonal y las actividades circundantes durante el día.

- *V2DG: Dimensión Gobernanza.* Se evalúa la confianza en la municipalidad u otras instituciones y si se cree que las autoridades locales toman en cuenta la opinión de los vecinos. En general no existe una presencia de alguna autoridad municipal, que se encargue directamente de los asuntos de la alameda.
- *V2DF: Dimensión Física.* El análisis se centra en si el parque tiene suficiente infraestructura y servicios para ser confortable, y si cuenta con adecuados lugares para el descanso y la reunión. Como se describió anteriormente este aspecto resulta insuficiente por la falta de mantenimiento y lugares adecuados.
- *V2DA: Dimensión Ambiental.* Se describe cómo la comunidad percibe que la naturaleza de la alameda contribuye a su bienestar o salud. Se analiza la frecuencia de uso de agua para el mantenimiento, y si se ha notado contaminación (humo, basura, malos olores) o ruidos molestos. También se incluye la percepción de la temperatura y el nivel de humedad en el espacio. En este aspecto destaca la baja accesibilidad a servicios ecosistémicos y a los recursos del agua, esto se refuerza en la observación de poca masa arbórea y de áreas verdes, lo cual dificulta la percepción de confort ante las inclemencias naturales del clima.
- *V2DE: Dimensión Económica.* Esta dimensión se describe en función de la percepción de si el parque hace que el valor de la vivienda incremente y si el espacio público genera algún tipo de ingreso a la comunidad. En este aspecto las personas consideran que el parque incrementa el valor de la zona, lo cual hace que sus propiedades obtengan plusvalía y existe una moderada estabilidad económica debido a la actividad comercial de la zona.
- *V2SE: Dimensión Seguridad.* La seguridad se describe a través de la sensación de seguridad que los usuarios perciben durante el día y durante la noche en este espacio público. En este aspecto existe una percepción de seguridad negativa, lo cual se agrava en horas de la noche.

13.2.2. Alameda de la Juventud

La Alameda de la Juventud, también ubicada en Villa el Salvador, se encuentra en un área con mejor consolidación, sin embargo con menos actividad comercial y de equipamientos urbanos, además existe un mayor flujo vehicular en los alrededores de la alameda lo cuál limita la actividad peatonal, por lo tanto se percibe un menor uso de la alameda durante la semana, sin embargo la presencia de la municipalidad hace que la alameda tenga un mantenimiento mediando pero mejorable. A diferencia de la anterior alameda no existen actividades comunitarias evidentes ni una dirigencia clara lo cual hace que la alameda de la Juventud dependa del mantenimiento municipal.

13.2.2.1. Perfil de la Participación Colaborativa (V1)

El perfil de esta alameda se describe por su nivel de actividad en actividades comunitarias y la frecuencia de interacción o colaboración con los vecinos. En este aspecto no se encontró participación colaborativa significativa por parte de los vecinos de la alameda.

- *V1D2: Dinámica Gubernamental.* Se describe la frecuencia de la colaboración con los vecinos y su capacidad de organizarse. En este caso tampoco se encontró una colaboración entre los vecinos para actividades comunitarias.
- *V1D3: Dinámica Cultural.* Se analiza la pertenencia pasada o actual a asociaciones vecinales o colectivas. Un aspecto descriptivo importante es la calificación que se

da al estado de conservación de los elementos de culto y el estado de las plazas o lugares de reunión. En este aspecto tampoco se encontró asociaciones vecinales o colectivas significativas que congreguen a las personas, tampoco se encontró elementos de culto en la alameda que representen lugares de reunión y apropiación cultural del espacio público.

- **V1D4: Dinámica Social.** El uso del espacio se describe por la existencia de personas afines realizando actividades grupales. En líneas generales no existe un alto flujo de personas a pesar de tener lugares de reunión y un mantenimiento moderado.

13.2.2.2. Perfil de la Resiliencia Urbana (V2)

- **V2DS: Dimensión Social.** Se describe el perfil de resiliencia social a partir de la cooperación entre vecinos para realizar faenas. Se analiza la frecuencia de uso, el tiempo promedio de permanencia, y qué tan informado se siente el usuario sobre sus derechos de participación. La percepción de ser un espacio accesible, inclusivo y que ayuda a que las personas del barrio se conozcan o compartan más, es un elemento central de este perfil.
- **V2DG: Dimensión Gobernanza.** El análisis se enfoca en la confianza en la municipalidad y la creencia de que las autoridades toman en cuenta la opinión vecinal. Se describe la participación de instituciones privadas y la existencia de capacidad institucional y comunitaria para la planificación y gestión de la alameda. Existe una confianza moderada hacia la municipalidad, debido a las últimas mejoras y mantenimiento de las áreas verdes.
- **V2DF: Dimensión Física.** Se describe la satisfacción con la infraestructura y los servicios para ser confortable. Se evalúa la adecuación de los lugares de descanso y reunión, y la importancia del parque para la salud física. El estado del mantenimiento de la infraestructura de la alameda, es moderada, existe cierto mantenimiento sin embargo hay oportunidad de mejora en las circulaciones y lugares de estancia.
- **V2DA: Dimensión Ambiental.** Se analiza cómo la naturaleza del espacio contribuye al bienestar, la frecuencia de uso de agua para mantenimiento y la presencia percibida de contaminación o ruidos molestos. La percepción sobre si la temperatura y el nivel de humedad son agradables al medio día también forman parte de la descripción.
- **V2DE: Dimensión Económica.** Se describe la percepción de si el parque contribuye a que el valor de la vivienda incremente y si genera algún tipo de ingreso para la comunidad. En este aspecto el parque si constituye una moderada rentabilidad económica debido a la percepción del aumento de la plusvalía de sus viviendas por la existencia de la alameda.
- **V2SE: Dimensión Seguridad.** La sensación de seguridad para los usos diurnos y nocturnos del espacio. En este aspecto existe una percepción de la seguridad moderada durante el día, pero mucho menor o casi nula durante la noche.

13.2.3. Análisis estadístico correlacional

Luego del procesamiento de los datos obtenidos mediante encuestas, se realizó un análisis estadístico (ver Informe en Anexo L) con el objetivo de evaluar la validez y

confiabilidad de los resultados, así como identificar posibles correlaciones entre los indicadores de las variables Participación colaborativa (V1) y Resiliencia urbana (V2).

El análisis reveló una alta correlación general (0.763) entre un conjunto de dimensiones de la variable Participación colaborativa (V1) y la variable Resiliencia urbana (V2).

Dentro de la variable **Participación colaborativa (V1)**, destacaron especialmente la dimensión Dinámica social (V1D4) y la dimensión Dinámica cultural (V1D3) por sus elevados coeficientes de correlación. En la dimensión Dinámica cultural, se identificaron correlaciones particularmente fuertes en dos indicadores:

- Estado de elementos de culto o monumental (V1D3-2): Correlación: 0.753.
- Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupan el parque para sus actividades culturales (V1D3-1): Correlación: 0.742.

Por su parte, en la dimensión Dinámica social se mostraron coeficientes significativos en los siguientes indicadores, aunque con menor intensidad en el segundo caso.

- Presencia de niños (V1D4-4): Correlación: 0.720.
- Presencia de jóvenes/adultos (V1D4-5): Correlación: 0.646.

Respecto a la variable **Resiliencia urbana (V2)**, las dimensiones e indicadores con mayor correlación fueron las siguientes:

- Dimensión social (Frecuencia de uso del espacio público V2DS-2): 0.898, que evidencia una relación alta con las dimensiones de participación colaborativa antes mencionadas.
- Dimensión de seguridad (Identificación con el espacio público V2SE-3): 0.845, que presenta la correlación más alta de todas las dimensiones evaluadas.
- Dimensión económica (El espacio público genera algún tipo de ingreso a la comunidad V2DE-3): 0.665.
- Dimensión de gobernanza (Capacidad institucional y comunitaria para planificar y gestionar la alameda V2DG-5): 0.659.
- Dimensión ambiental (Ruidos molestos en la alameda V2DA-4): 0.656.
- Dimensión social (Tiempo de permanencia en el parque V2DS-4): 0.649.

Estas correlaciones positivas sugieren que solo ciertos componentes de ambas variables están estrechamente relacionados. En particular, mejoras en aspectos específicos de la participación colaborativa —especialmente aquellos vinculados a las dinámicas social y cultural— podrían estar asociadas a un fortalecimiento significativo de dimensiones clave de la resiliencia urbana, como la social, la seguridad, la económica, la gobernanza, y la ambiental.

En síntesis, los resultados indican que la influencia de la participación colaborativa no es uniforme en todas las dimensiones de la resiliencia urbana, sino que se manifiesta con mayor fuerza en ámbitos estratégicos donde esta participación se convierte en un catalizador relevante para el desarrollo de capacidades urbanas resilientes.

13.3. Integración e interpretación de resultados mixtos

La integración de los hallazgos cualitativos y cuantitativos obtenidos en el presente estudio permite construir un análisis más profundo y robusto sobre los niveles de

resiliencia urbana y participación colaborativa en dos espacios públicos: la Alameda Los Jardines y la Alameda La Juventud.

Esta sección desarrolla una lectura articulada en torno a los momentos analíticos de: síntesis descriptiva, confirmación y contraste.

13.3.1. Síntesis descriptiva de resultados por variable, dimensión e indicador, según instrumento y ubicación

Para sistematizar los hallazgos generados por los tres instrumentos aplicados, se presenta a continuación una matriz de síntesis que agrupa los resultados por variable, dimensión e indicador (Tabla 8). Esta matriz resume la información cualitativa y cuantitativa comparada entre la Alameda Los Jardines y la Alameda La Juventud, permitiendo observar patrones de participación colaborativa y condiciones de resiliencia urbana. De esta manera, se facilita la lectura cruzada de evidencias y se identifica el nivel de concordancia o divergencia entre las distintas fuentes de datos. La tabla también visibiliza vacíos de información cuando no se logró aplicar algún instrumento, marcados como (*), aspecto relevante para la interpretación de limitaciones metodológicas en el análisis.

Como se aprecia, las diferencias entre ambas alamedas responden tanto a las dinámicas físico-espaciales como a los niveles de participación vecinal, compromiso institucional y percepción de resiliencia urbana. Estos hallazgos serán analizados de manera integrada en la siguiente sección, con el fin de construir inferencias interpretativas desde el enfoque mixto.

Tabla 8. Síntesis descriptiva de resultados por variable, dimensión e indicador, según instrumento y ubicación.

Variable	Dimensión	Indicador	Instrumento 1			Instrumento 2			Instrumento 3		
			Códigos	Alameda Los Jardines	Alameda La Juventud	Códigos	Alameda Los Jardines	Alameda La Juventud	Códigos	Alameda Los Jardines	Alameda La Juventud
Participación colaborativa	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público (D1)	Sociabilización	V1D1-1 / V1D1-2 / V1D1-3 / V1D1-4 / V1D1-5	El nivel de socialización en Las Alamedas, Los Jardines y La Juventud se mantiene entre (3) y (4), valores altos que se explican por la actividad comercial presente en sus alrededores.		V1D1 - PC1	Participación comunitaria debilitada por menor unión y limitaciones laborales.	No se registró (*)	V1D1-1 / V1D1-2 / V1D1-3 / V1D1-4 / V1D1-5	Poca sociabilización (2 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	Baja sociabilización(1, 7 de 5) Se encontró poca o nula correlación.
		Presupuesto participativo	V1D1-6	El compromiso ciudadano en Alameda Los Jardines (3) es moderado, mientras que en Alameda La Juventud (2) es bajo. Esto se debe a una participación limitada en los procesos de presupuesto participativo, debido al escaso involucramiento de la comunidad en la toma de decisiones locales.		V1D1- PC2	La autogestión vecinal es una iniciativa que apoya, pero no reemplaza la inversión pública insuficiente.	No se registró (*)	V1D1-6	(1 de 5) Nulo presupuesto participativo. Se encontró poca o nula correlación.	(1 de 5) Nulo presupuesto participativo. Se encontró poca o nula correlación.
		Control ciudadano	V1D1-7 / V1D1-8	El control ciudadano en Alameda Los Jardines (2) es bajo, mientras que en Alameda La Juventud (3) es moderado. Esta diferencia se debe al nivel de organización vecinal, la disponibilidad de información pública y el grado de participación de la comunidad en la supervisión de las acciones municipales.		V1D1 - PC3	El control ciudadano es limitado por desconfianza y temor, evidenciando una participación reactiva	No se registró (*)	V1D1-7 / V1D1-8	(1,6 de 5) Bajo o nulo control ciudadano, Se encontró poca o nula correlación.	(1,6 de 5) Bajo o nulo control ciudadano, Se encontró poca o nula correlación.



Dinámica gubernamental (D2)	Existencia y compromiso de una directiva vecinal	VID2	En ambas alamedas existe una directiva vecinal; sin embargo, su nivel de compromiso varía. En Los Jardines (3) el compromiso es moderado, posiblemente debido a una mayor organización interna y participación de vecinos en actividades comunitarias. En La Juventud (2) el compromiso es bajo, lo que podría responder a una menor coordinación, escasa asistencia de los residentes o limitados recursos para impulsar acciones vecinales.	V1D2 - DG1	Muestra bajo compromiso y se activa solo ante urgencias por desconfianza y poco apoyo municipal	No se registró (*)	VID2	Bajo compromiso gubernamental (1,9 de 5). Se encontró poca confiabilidad en los datos	Bajo compromiso gubernamental (1,9 de 5). Se encontró poca confiabilidad en los datos
Dinámica cultural (D3)	Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus actividades culturales	VID3-1	La presencia de asociaciones, organizaciones o colectivos que utilizan el parque para actividades culturales es distinta en cada espacio. En Los Jardines (3) la presencia es moderada, lo que indica una participación más activa de grupos culturales. En cambio, en La Juventud (2) la presencia es baja, posiblemente debido a menor interés de colectivos, falta de espacios adecuados o limitada coordinación para realizar actividades culturales.	V1D3 - DC1	Las actividades culturales dependen de actores puntuales, lo que evidencia una organización cultural frágil	No se registró (*)	VID3-1	En líneas generales existe poca participación en organizaciones (1,8 de 5), sin embargo se encontró que a mayor participación en organizaciones y colectivos mayor era la frecuencia de usos y permanencia en el espacio público	En líneas generales existe poca participación en organizaciones, (1,4 de 5) sin embargo se encontró que a mayor participación en organizaciones y colectivos mayor era la frecuencia de usos y permanencia en el espacio público
	Estado de elementos de culto o monumental	VID3-2	El estado de los elementos de culto o monumentales en ambos espacios es igual. Tanto en Los Jardines (2) como en La Juventud (2), estos se encuentran en mal estado, lo que refleja falta de mantenimiento, deterioro por el paso del tiempo y escasa	V1D3 - DC2	El mantenimiento depende de esfuerzos vecinales ocasionales, generando deterioro y	No se registró (*)	VID3-2	Existe un bajo mantenimiento de los elementos de culto (1,7). se encontró una correlación con la identificación con el espacio público.	No se encontró elementos de culto.



			atención por parte de las autoridades responsables.		pérdida de valor cultural.					
	Estado de elementos/infr aestructura de concentración social	VID3-3	El estado de la infraestructura destinada a la concentración social presenta diferencias importantes entre ambos espacios. En Los Jardines (2) se encuentra en mal estado, lo que evidencia falta de mantenimiento y limitaciones para el uso comunitario. En cambio, en La Juventud (4) la infraestructura está en buen estado, reflejando intervenciones más recientes, mejor conservación y mayores condiciones para el desarrollo de actividades sociales.	V1D3 - DC3	La recuperación del espacio público es incompleta, con infraestructura deteriorada y mejoras parciales	No se registró (*)	VID3-3	Estado de elementos de infraestructura (2,3). Se encontró poca o nula correlación.	Hay una moderada conservación de los elementos de concentración social (2,3). Se encontró poca o nula correlación.	
Dinámica social (D4)	Personas en grupos	VID4-1	La presencia de personas en grupos varía entre ambos espacios. En Alameda Los Jardines (4) es alta, lo que indica una mayor convivencia y uso social del lugar. Una de las razones son las actividades comerciales que se generan en el perímetro de cada alameda.	V1D4 - DS1	Grupos pequeños y aislados indican baja interacción comunitaria	No se registró (*)	VID4-1	Moderada presencia de grupos de personas (3 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	Poca presencia de grupos de personas (2,3 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	
	Personas en desplazamiento	VID4-2	La presencia de personas en desplazamiento es distinta en ambos espacios. En Alameda Los Jardines (4) es alta, lo que refleja un tránsito constante de usuarios y mayor dinamismo en la zona. En Alameda La Juventud (3) la presencia es media, posiblemente debido a un menor flujo de circulación o a actividades que generan menos movimiento continuo.	V1D4 - DS2	El espacio se usa principalmente como zona de tránsito, lo que evidencia un uso transitorio del lugar y baja permanencia comunitaria	No se registró (*)	VID4-2	Moderado desplazamiento de personas (3,1 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	Moderado desplazamiento de personas (3,6 de 5)Se encontró poca o nula correlación.	



Personas en permanencia estática	VID4-3	La presencia de personas en permanencia estática es alta en Alameda Los Jardines (4), debido a que las actividades comerciales generan espacios de detención, ya sea para observar, conversar o socializar tras salir del mercado. En Alameda La Juventud (3) la presencia es media, probablemente por menor actividad comercial o menor concentración de vecinos en el lugar.	V1D4 - DS3	La falta de mobiliario limita la permanencia y restringe la concentración de usuarios a zonas puntuales del espacio	No se registró (*)	VID4-3	Moderada permanencia de personas (3,6 de 5) Se encontró poca o nula correlación.	Moderada permanencia de personas (3,8 de 5) .Se encontró poca o nula correlación.
Presencia de niños	VID4-4	La presencia de niños es alta en Alameda Los Jardines (4), debido a la cercanía de un centro educativo en el área central de la alameda. En Alameda La Juventud (3) la presencia es media, probablemente por la menor cercanía de instituciones educativas o espacios destinados a la infancia.	V1D4 - DS4	El uso infantil depende de condiciones de seguridad y de infraestructura adecuada, lo que genera un uso condicionado y selectivo del entorno	No se registró (*)	VID4-4	Moderada presencia de niños (3,6 de 5) Se encontró una percepción moderada de presencia de niños en el parque. Lo cual está directamente correlacionado positivamente con la frecuencia de uso y el tiempo de permanencia en el espacio público.	Baja presencia de niños (2,5 de 5) Se encontró una percepción moderada de presencia de niños en el parque. Lo cual está directamente correlacionado positivamente con la frecuencia de uso y el tiempo de permanencia en el espacio público.
Presencia de jóvenes/adultos	VID4-5	La presencia de jóvenes y adultos es media en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3). Se los observa principalmente en horarios de mañana y tarde, ya sea cuando salen a hacer compras, regresan del trabajo o acompañan a sus hijos a pasear por la alameda.	V1D4 - DS5	La participación juvenil es intermitente, centrada en actividades recreativas y con baja involucración	No se registró (*)	VID4-5	Alta presencia de jóvenes adultos (4,3 de 5). Se encontró una percepción moderada de presencia de niños en el parque. Lo cual está directamente	Moderada presencia de jóvenes adultos (3,2 de 5). Se encontró una percepción moderada de presencia de niños en el parque. Lo cual



				en procesos organizativos		correlacionado positivamente con la frecuencia de uso y el tiempo de permanencia en el espacio público.	está directamente correlacionado positivamente con la frecuencia de uso y el tiempo de permanencia en el espacio público.
Presencia de adultos mayores	VID4-6	La presencia de adultos mayores es media en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3). En Los Jardines se observa principalmente cuando salen a comprar insumos para preparar la comida, mientras que en La Juventud es más notoria por las tardes, al salir con sus nietos o detenerse a jugar ajedrez, especialmente en el sector E, donde se concentra la mayor presencia.	V1D4 - DS6	Los adultos mayores muestran una participación pasiva y en retroceso, lo que refleja disminución de su integración comunitaria	No se registró (*)	VID4-6 Moderada presencia de adultos mayores (2,4 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	Poca presencia de adultos mayores (1,8 de 5). Se encontró poca o nula correlación.
Resiliencia urbana	Social (DS)	Cooperación y alianzas	V2DS-1	La cooperación y las alianzas son moderadas en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3). En Los Jardines se observa cierta colaboración, como el proyecto realizado por DESCO, aunque este fue posteriormente abandonado y no se logró ejecutar en su totalidad. Esto refleja que, si bien existen esfuerzos de cooperación entre vecinos y organizaciones, aún hay oportunidades para consolidar alianzas sostenibles y duraderas.	No se registró (*)	V2DS-1 Moderada cooperación y alianzas (2,3 de 5). Se encontró una moderada participación	Poca cooperación y alianzas (1,8 de 5). Se encontró una moderada participación



Participación ciudadana	V2DS-4	La participación ciudadana es moderada en Alameda Los Jardines (3) y baja en Alameda La Juventud (2). Esto indica que, aunque en Los Jardines los vecinos se involucran en algunas actividades comunitarias, en La Juventud la implicación es limitada, posiblemente por menor organización vecinal o escasa información sobre los procesos participativos.	V2DS-4	Moderada participación ciudadana (3,5). Se encontró una permanencia y frecuencia de uso moderada, lo cual se relaciona con la presencia de niños, jóvenes y adultos en el espacio público.	Baja participación ciudadana (2,1). Baja participación ciudadana (1,9). Se encontró una permanencia y frecuencia de uso moderada, lo cual se relaciona con la presencia de niños, jóvenes y adultos en el espacio público.
Inclusión social	V2DS-6	La inclusión social es moderada en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3), reflejando que los diferentes grupos de la comunidad participan de manera equilibrada en las actividades y el uso del espacio, aunque aún existen oportunidades para fortalecer la integración de todos los vecinos.	V2DS-6	Moderada inclusión social (2,9).Se encontró una moderada participación.	Moderada inclusión social (3,1). Se encontró una moderada participación.
Cohesión social	V2DS-7	El nivel de cohesión social es moderado en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3), indicando que existe un sentido de pertenencia y relaciones comunitarias entre los vecinos, aunque todavía hay espacio para fortalecer los lazos y la colaboración dentro de la comunidad.	V2DS-7	Alto nivel de Cohesión social (4,1 de 5). Se encontró una moderada participación	Alto nivel de Cohesión social (4,2 de 5). Se encontró una moderada participación
Gestión colaborativa del espacio	V2DS-8	La gestión colaborativa del espacio es alta en Alameda Los Jardines (4) y moderada en	V2DS-8	Baja gestión colaborativa (2,2 de 5). Se encontró	Baja gestión colaborativa (1,8 de 5). Se



			Alameda La Juventud (3). Esto indica que en Los Jardines existe un mayor involucramiento de la comunidad en el cuidado y uso del espacio, mientras que en La Juventud la participación es más limitada, aunque todavía se realizan esfuerzos de coordinación entre vecinos y organizaciones.		una moderada participación	encontró una moderada participación
	Conectividad y apropiación social	V2DS-9	La conectividad y apropiación social es alta en Alameda Los Jardines (4), ya que su tamaño reducido y proximidad a los lotes de vivienda favorecen la participación y el uso frecuente por parte de los vecinos. En Alameda La Juventud (3) la conectividad y apropiación social es moderada, debido a que está más alejada de las viviendas, las vías de separación son más amplias y la longitud del espacio dificulta cierto control y supervisión por parte de los vecinos.	V2DS-9	Moderada conectividad (3,7 de 5). Se encontró una moderada participación	Moderada conectividad (3,7 de 5). Se encontró una moderada participación
Gobernanza (DG)	Cooperación y alianza de promotores vecinales	V2DG-1	La cooperación y las alianzas entre promotores vecinales son de nivel moderado en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3). Esto indica que existen esfuerzos conjuntos para coordinar actividades y proyectos comunitarios	V2DG-1	Se encontró una moderada participación	Baja cooperación (1,9 de 5). Se encontró una moderada participación
	Agentes de gobierno (Presencia)	V2DG-2 / V2DG-3	La presencia de agentes de gobierno es muy baja en Alameda Los Jardines (1) y baja	V2DG-2 / V2DG-3	Se encontró una moderada participación	Se encontró una moderada participación



en Alameda La Juventud (2). Esto refleja una limitada intervención oficial en ambos espacios, lo que puede afectar la supervisión, el mantenimiento y el apoyo a las actividades comunitarias.

Agentes
privados
(Presencia)

V2DG-4

La presencia de agentes privados es muy baja en Alameda Los Jardines (1) y baja en Alameda La Juventud (2). En esta última, solo se detectó una actividad de agentes privados en diciembre, con la realización de la chocolatada navideña, lo que evidencia una participación limitada del sector privado en ambos espacios.

V2DG-4

Se encontró una
moderada
participación

Se encontró una
moderada
participación

Planificación,
monitoreo y
gestión

V2DG-5

El nivel de planificación, monitoreo y gestión es muy bajo en Alameda Los Jardines (1) y bajo en Alameda La Juventud (2). Esto indica que ambos espacios cuentan con escasa organización y seguimiento en su administración, lo que limita la eficacia en el mantenimiento y desarrollo de actividades comunitarias.

V2DG-5

En términos generales no se registró una percepción positiva sobre la capacidad de planificación de las autoridades. tiene una correlación positiva con la participación colaborativa

En términos generales no se registró una percepción positiva sobre la capacidad de planificación de las autoridades. tiene una correlación positiva con la participación colaborativa



Físico (DF)	Infraestructura integral	V2DF-1 / V2DF-2 / V2DF-3	El estado de la infraestructura integral es regular en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3). En Los Jardines, aproximadamente el 50 % de la infraestructura es autogestionada por los vecinos, mientras que en La Juventud la infraestructura ha sido gestionada principalmente por la municipalidad, lo que refleja diferencias en la forma de mantenimiento y administración del espacio.	V2DF-1 / V2DF-2 / V2DF-3	Se encontró una moderada percepción de infraestructura (3,6 de 5).	Se encontró una moderada percepción de infraestructura (3,6 de 5).
	Estado del mantenimiento	V2DF-4 / V2DF-5	El estado del mantenimiento es malo en Alameda Los Jardines (2) y regular en Alameda La Juventud (3). Esto indica que Los Jardines presenta deficiencias en el cuidado y conservación de sus instalaciones, mientras que en La Juventud el mantenimiento es más constante, aunque aún con áreas que podrían mejorar.	V2DF-4 / V2DF-5	Se encontró una baja percepción del mantenimiento (1,8 de 5).	Se encontró una moderada percepción del mantenimiento (3,6 de 5).
	Movilidad y conectividad	V2DF-6	La movilidad y conectividad es mala en Alameda Los Jardines (2) y regular en Alameda La Juventud (3). En La Juventud, las pistas fueron parchadas o reconstruidas en 2022, lo que ha mejorado la circulación, mientras que en Los Jardines las vías se mantienen en mal estado, dificultando el tránsito y la accesibilidad.	V2DF-6	Se encontró una moderada movilidad y conectividad (3,1 de 5).	Se encontró una moderada movilidad y conectividad (2,4 de 5).



Accesibilidad
universal

V2DF-7

La accesibilidad universal es mala en Alameda Los Jardines (2) y buena en Alameda La Juventud (4). Esto indica que La Juventud cuenta con adecuaciones que facilitan el acceso a personas con movilidad reducida, mientras que Los Jardines presenta deficiencias que limitan la inclusión y el uso del espacio por parte de todos los vecinos.

V2DF-7

Se encontró una
baja accesibilidad
universal (2 de 5).

Se encontró una
baja accesibilidad
universal (2,4 de
5).

Ambiental
(DA)

Biodiversidad y
servicios
ecosistémicos

V2DA-1

El nivel de biodiversidad y servicios ecosistémicos es bajo en Alameda Los Jardines (2) y alto en Alameda La Juventud (4). La mejor presencia de especies en La Juventud se debe a la limpieza de las áreas verdes y al mayor tamaño de sus espacios, lo que favorece la conservación de la flora y fauna local, así como los beneficios ecosistémicos para la comunidad.

V2DA-1

Se encontró una
moderada
presencia
disponibilidad de
biodiversidad y
servicios
ecosistémicos (3,7
de 5).

Se encontró una
alta presencia
disponibilidad de
biodiversidad y
servicios
ecosistémicos
(4,6 de 5).

Recursos
hídricos

V2DA-2

La disponibilidad de recursos hídricos es muy baja en Alameda Los Jardines (1), ya que no existen fuentes de agua para regar las flores y los vecinos deben traer agua desde sus casas. En Alameda La Juventud (4) la presencia de agua es muy alta, gracias a que la municipalidad realiza riegos, aunque de manera ocasional, lo que favorece el mantenimiento de la vegetación y la calidad ambiental del espacio.

V2DA-2

Se encontró una
baja disponibilidad
de recursos
hídricos (1,7 de 5
).

Se encontró una
alta disponibilidad
de recursos
hídricos (1,7 de 5).



Presencia de contaminantes en el espacio	V2DA-3	La presencia de contaminantes es alta en Alameda Los Jardines (2), lo que indica problemas de limpieza y acumulación de desechos en el espacio. En Alameda La Juventud (4) la contaminación es mínima, reflejando un mejor manejo de residuos y mantenimiento del entorno, lo que contribuye a un ambiente más saludable para la comunidad.	V2DA-3	Se encontró una percepción de presencia de contaminantes moderada (3,9 de 5).	Se encontró una percepción de presencia de contaminantes moderada (3,7 de 5).
Contaminación auditiva	V2DA-4	La contaminación auditiva en Alameda Los Jardines (2) es baja, con niveles de 30-50 dB, lo que favorece un ambiente relativamente tranquilo para los usuarios. En Alameda La Juventud (3) es moderada, con niveles de 50-65 dB, probablemente debido al mayor tránsito y actividades cercanas, lo que genera un entorno con más ruido para la comunidad.	V2DA-4	Se encontró una percepción de contaminación auditiva moderada (2,6 de 5). Se encontró una ligera correlación con la participación colaborativa	Se encontró una percepción alta de contaminación auditiva (1,7 de 5).Se encontró una ligera correlación con la participación colaborativa
Temperatura	V2DA-5	La temperatura en ambos espacios, Alameda Los Jardines (3) y Alameda La Juventud (3), se mantiene entre 19 y 24 °C, proporcionando condiciones climáticas agradables y confortables para el uso y disfrute de la comunidad.	V2DA-5	Se encontró una percepción de temperatura moderada (2,3 de 5). Se encontró una moderada participación.	Se encontró una percepción de temperatura moderada (3,2 de 5). Se encontró una moderada participación.
Humedad	V2DA-6	La humedad en Alameda Los Jardines (3) es moderada, con valores entre 40 % y 60 %, mientras que en Alameda La Juventud (4) es alta, con valores entre 61 % y 80 %. Esto indica	V2DA-6	Se encontró una percepción de humedad moderada (3,2 de 5). Se encontró	Se encontró una percepción de humedad moderada (3,7 de 5). Se encontró



			que La Juventud presenta un ambiente más húmedo, lo que puede favorecer la vegetación y el confort térmico del espacio.			una moderada participación.	una moderada participación.
Económico (DE)	Estabilidad económica	V2DE-1	La estabilidad económica es baja en Alameda Los Jardines (2), reflejando limitaciones en recursos y capacidad de inversión comunitaria. En Alameda La Juventud (3) es regular, lo que indica una situación económica más estable que permite un mayor mantenimiento y desarrollo de actividades en el espacio.		V2DE-1	Baja estabilidad económica (2,3 de 5). Se encontró una moderada participación.	Moderada estabilidad económica (3,7 de 5). Se encontró una moderada participación.
	Rentabilidad económica	V2DE-3	La rentabilidad económica es baja en Alameda Los Jardines (2), indicando que las actividades comerciales o económicas generan ingresos limitados. En Alameda La Juventud (3) es regular, lo que refleja una mayor capacidad para generar beneficios económicos a partir del uso del espacio.		V2DE-3	Moderada rentabilidad económica (3,4 de 5). Se encontró una ligera correlación con la participación colaborativa.	Moderada rentabilidad económica (2,9 de 5) Se encontró una ligera correlación con la participación colaborativa.
Seguridad (SE)	Seguridad urbana y percepción	V2SE	La seguridad urbana y percepción en Alameda Los Jardines (2) es baja, según comentan los vecinos en los mapeos urbanos, aunque reconocen que ha mejorado respecto al pasado; los puntos de mayor riesgo se ubican en los pasajes previos al parque y en las esquinas. En Alameda La Juventud (4) el nivel de seguridad es alto, brindando un entorno más confiable y seguro para los		V2SE	Baja percepción de seguridad (2,1 de 5). Se encontró poca o nula correlación.	Moderada percepción de seguridad (2,9 de 5). Se encontró poca o nula correlación.



usuarios esto puede deberse a la
ubicación de esta alameda.

NOTA. Instrumento 1. Ficha cartográfica espacial de análisis histórico, morfológico y funcional. Instrumento 2. Entrevista. Instrumento 3. Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana. (*) Dirigentes de la Alameda La Juventud declinaron participar en las entrevistas argumentando motivos de seguridad personal.

Fuente: Elaboración propia (2025).

13.3.2. Confirmación

A continuación, se presentan las conclusiones derivadas del análisis cualitativo, mediante observación y revisión documental (instrumento 1) y los datos de las entrevistas (instrumento 2), que convergen y validan por los datos cuantitativos de las encuestas (instrumento 3).

Estos integran los **lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales** aplicadas para fortalecer la resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador:

13.3.2.1. Metainferencia 1: *Lineamiento Co-gestión colaborativa (V1D4-4)(V1D4-DS4)(V2DS-4)(V2DG-5).*

Fortalecer la co-gestión y gobernanza inclusiva mediante directivas vecinales empoderadas y co-diseño intergeneracional que aborde específicamente a niños y adultos mayores, vinculando mejoras en cohesión social, gobernanza local y capacidad adaptativa en alamedas vulnerables.

- *Estrategia Áreas verdes lúdicas socioecológicas (V1D4-4)(V2DS-4)(V1D4-DS4).* Fortalecer espacios públicos para niños mediante áreas de juego seguras, integradas con vegetación nativa y mobiliario ergonómico, fomentando permanencia infantil y aprendizaje socioecológico.

13.3.2.2. Metainferencia 2. *Lineamiento Equidad social (V2DE-3)(V1D3-2)(VID3-DC2)*

Si bien muchos proyectos participativos contribuyen a mejorar el bienestar, la inclusión y la cohesión social, también se identificaron riesgos de exclusión, apropiación desigual del espacio público. Esta ambivalencia sugiere que la participación por sí sola no garantiza justicia espacial ni equidad redistributiva, a menos que estas dimensiones sean abordadas explícitamente desde el diseño hasta la implementación de los proyectos.

- *Estrategia Presupuestos participativos ecosistémicos (V2DE-3).* Implementar presupuestos participativos equitativos y procesos de socialización continua, para acción comunitaria sostenida que fortalezca ecosistemas barriales.

13.3.2.3. Metainferencia 3. *Lineamiento Densificación urbana planificada (V1D3-1)(V1D3-DC1)*

Los modelos de densificación urbana planificada, como el diseño compacto, pueden potenciar la cohesión social y el uso activo de los espacios públicos, siempre que estén sustentados en procesos participativos.

- *Estrategia Hibridación multinivel socioecológica (V1D3-1)(V1D3-DC1).* Hibridar intervenciones secuenciales con gobernanza multinivel para transformar alamedas en nodos socioecológicos, elevando habitabilidad, equidad verde y seguridad perceptual.

13.3.2.4. Metainferencia 4. *Lineamiento Identidad cultural y memoria colectiva (V1D3-2)(VID3-DC2)*

El valor simbólico del espacio público también aparece como un eje relevante, aunque menos documentado empíricamente.

- *Estrategia Intervenciones culturales inclusivas (V1D3-2)(VID3-DC2).* Aplicar microintervenciones tácticas con elementos simbólicos culturales (ej. grutas) y espacios comunitarios deportivos no privatizados.

13.3.3. Contraste

A continuación, se presentan las discrepancias observadas entre los hallazgos cualitativos y los indicadores obtenidos mediante el análisis cuantitativo. Aunque estos contrastes pueden parecer divergentes, se consideran relevantes y válidos en el marco de este estudio, en línea con las recomendaciones extraídas de la revisión sistemática de investigaciones previas sobre el tema.

Estas tensiones entre enfoques permiten enriquecer la comprensión de los fenómenos estudiados y destacar dimensiones no siempre evidentes en los datos numéricos, pero sí consistentes desde la experiencia y percepción de los actores locales.

13.3.3.1. Contraste 1. Lineamiento Soluciones basadas en la naturaleza (V1D3-3)(V1D4-5)(V1D4-DS5)(V2DA)(V2DG-5).

Este lineamiento se enfoca en involucrar comunidades en el seguimiento de indicadores de resiliencia (biodiversidad, confort térmico) para evidenciar mejoras adaptativas.

- *Estrategia Infraestructura verde urbana (V1D3-3)(V2DA)*. Desplegar SbN como agricultura urbana, riego optimizado y regeneración de biodiversidad en infraestructura verde urbana para mitigar discomfort térmico, contaminantes y deterioro infraestructural.
- *Estrategia Núcleos sombreados vecinales (V1D4-5)(V1D4-DS5)*. Incorporar mobiliario urbano adecuado e integrado con arbolado (bancas ergonómicas, mesas, pérgolas y puntos de encuentro ubicados bajo o junto a árboles y áreas verdes) para generar microclimas sombreados y confortables que favorezcan la permanencia, la reunión cotidiana de pobladores y la construcción de redes comunitarias.

13.3.3.2. Contraste 2. Lineamiento Acciones comunitarias (V1D1-6)(V1D1-PC2)(V2DG-1)(V2DF-1).

Este lineamiento constituye otro pilar fundamental identificado en la revisión. Estas acciones suelen manifestarse a través de jardines vecinales, parques autogestionados, festividades locales o proyectos de apropiación del espacio público. Su relevancia reside en que fortalecen el capital social, fomentan redes de apoyo mutuo y promueven el empoderamiento ciudadano.

- *Estrategia Autogestión (V1D1-6)(V1D1-PC2)(V2DG-1)(V2DF-1)*. Promover autogestión organizada, para suplir vacíos institucionales y elevar la apropiación del espacio público.

13.3.3.3. Contraste 3. Estrategia Accesibilidad universal (V1D3-2)(V1D3-DC2).

El presente lineamiento aplica microintervenciones tácticas con accesibilidad universal a espacios públicos (rampas, senderos adaptados y señalética inclusiva). Vinculado al Lineamiento Equidad social (V2DE-3)(V1D3-2)(V1D3-DC2).

13.4. Productos esperados

Los hallazgos del presente proyecto de investigación se han presentado en publicaciones en revistas indexadas y de alto impacto:

- **Artículo 1** publicado en Revista Urban Science (indexada en Scopus), denominado “*Transformative Urban Resilience and Collaborative Participation in Public Spaces: A Systematic Review of Theoretical and Methodological Insights*”. Este artículo presenta la síntesis teórica fundacional del proyecto, analizando dimensiones globales de resiliencia urbana y participación colaborativa mediante una revisión sistemática.

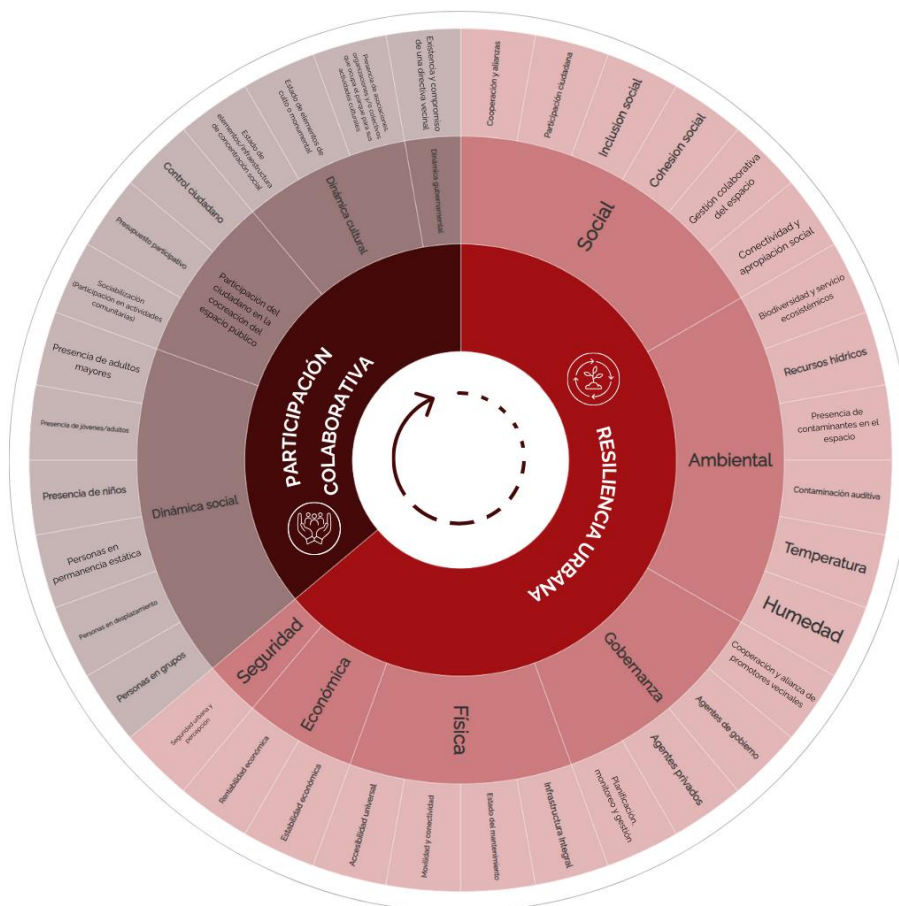
- **Artículo 2** publicado en Revista MEC-EDUPAZ (indexada en Latindex), denominado “*Indicadores para la justicia territorial: Dimensiones de la resiliencia urbana en contextos latinoamericanos*”. Publicado el 13 de noviembre de 2025 en el libro monográfico “Urbanismo Participativo y Resiliente: Único Camino para las Ciudades Olvidadas”. Este artículo profundiza la dimensión ética y redistributiva de la resiliencia urbana, eje clave para la investigación en VES.
- **Artículo 3** publicado en Revista Urban Science (indexada en Scopus), denominado “*Urban Resilience and Fluvial Adaptation: Comparative Tactics of Green and Grey Infrastructure*”. Aplica el Marco dimensional de resiliencia y aporta un análisis comparativo de estrategias híbridas verde y gris que complementa el enfoque ambiental-infraestructural del estudio.

Asimismo, a continuación se listan los productos finales de la investigación:

- El **perfil físico-ambiental de los espacios públicos verdes** de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines; que figura en el acápite de *Resultados cualitativos* del presente informe. Este ítem fue desarrollado a partir del Instrumento 1, correspondiente a las fichas de recolección de datos de cartografía espacial para el análisis histórico, morfológico y funcional; y del Instrumento 2, Entrevista semiestructurada sobre la participación colaborativa.
- El **perfil de la participación colaborativa y la resiliencia urbana** en los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines; que figura en el acápite de *Resultados cuantitativos* del presente informe. Este ítem fue desarrollado a partir del Instrumento 3, correspondiente a las Encuesta sobre la participación colaborativa y resiliencia urbana.
- El **diagnóstico de la relación entre la participación colaborativa y la resiliencia urbana** en los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines; que figura en el acápite de *Integración e interpretación de resultados mixtos* del presente informe. Esta sección desarrolla una lectura articulada en torno a los momentos analíticos de: síntesis descriptiva, confirmación y contraste.
- **Marco dimensional de participación colaborativa y resiliencia urbana transformadora para espacios públicos verdes.** El Marco dimensional de participación colaborativa y resiliencia urbana transformadora (Figura 6) constituye una herramienta metodológica robusta, desarrollada a partir de la revisión sistemática internacional contenida en el artículo del proyecto. Su propósito es operacionalizar conceptos teóricos complejos mediante un sistema de evaluación estructurado, que permite observar, comparar y medir indicadores específicos de resiliencia barrial en contextos urbanos vulnerables. Este marco integra variables sociales, culturales, físicas, ambientales, económicas y de gobernanza en una matriz articulada que posiciona a la investigación como una plataforma replicable en otros entornos urbanos del país.

Figura 6.

Aro gráfico del Marco dimensional de participación colaborativa y resiliencia urbana transformadora.



Fuente: Elaboración propia (2025).

• **Guía de acciones tácticas para fortalecer la participación colaborativa y la resiliencia urbana con enfoque sostenible en alamedas urbanas (Ver Anexo M).**

Esta guía se propone como un instrumento técnico y participativo para impulsar la transformación sostenible de los espacios públicos verdes (Figura 7). El objetivo central es diseñar lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales a nivel general, así como de nivel específicas orientadas a mejorar la resiliencia urbana en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.

Se presentaron conceptos fundamentales, instrumentos, así como estrategias participativas clave. La guía identificó siete estrategias participativas clave para la resiliencia urbana transformadora —cogestión multi-actor, soluciones basadas en la naturaleza, acciones comunitarias, equidad social, identidad cultural y memoria colectiva, innovación institucional y densificación urbana planificada— y las tradujo en lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales aplicables a escala barrial. Estas acciones tácticas priorizan intervenciones de bajo costo, alto impacto social y capacidad de activación comunitaria, promoviendo la apropiación social del espacio público, la corresponsabilidad en su gestión y el fortalecimiento del capital social local.

Finalmente, la guía incorpora visualizaciones proyectuales mediante imágenes generadas con inteligencia artificial, que permiten representar de manera anticipatoria la aplicación de los lineamientos propuestos, facilitando procesos de comunicación, validación social y co-diseño con la comunidad y los actores institucionales.

El estudio concluye que el alto uso social y la apropiación del espacio, por sí solos, no garantizan una resiliencia urbana sólida, ya que esta se ve mermada por deficiencias en la gobernanza, la infraestructura y la institucionalidad. Se evidencia la necesidad de fortalecer los mecanismos de participación colaborativa para canalizar el potencial social existente y traducir el uso cotidiano en mejoras sostenibles a largo plazo.

Figura 7.

Mock up de Guía de acciones tácticas.



Nota. Elaboración propia (2025).

14.0 Discusión

La discusión integra los diagnósticos de las alamedas de Los Jardines y de La Juventud con el marco teórico de resiliencia urbana transformadora de Meerow et al. (2016) y de Datola (2023); y la participación colaborativa de (Parés et al. (2018), revelando cómo la debilidad participativa frena la capacidad adaptativa en contextos urbanos vulnerables del hemisferio sur, como Villa El Salvador (Lima, Perú), aportando respaldo probatorio sobre ello y alineándose con estudios que enfatizan la co-gestión como catalizador esencial.

Los resultados obtenidos en Los Jardines confirman la desconexión crítica entre procesos participativos debilitados y resiliencia incipiente, coincidiendo con Lara y Del Moral (2022), quienes destacan que la resiliencia depende de capacidades institucionales y comunitarias para sostener procesos participativos en entornos de alta vulnerabilidad. La socialización fragmentada e intermitente, reactiva ante urgencias por temor político, debilita la cooperación y cohesión social, limitando las redes de apoyo que Datola (2023) identifica en sus cinco dimensiones de resiliencia urbana (social, económica, ambiental, física e institucional), donde la gobernanza reflexiva y el aprendizaje colectivo son pivotaes para transformaciones sistémicas. Esta pasividad, evidenciada en control ciudadano esporádico y directiva vecinal intermitente, refleja la ausencia de co-creación del espacio público descrita por Alméstár y Romero-Muñoz (2025), impidiendo que la gestión colaborativa informal eleve la conectividad y apropiación por uso recurrente hacia una resiliencia transformadora.

La deterioración cultural de elementos simbólicos como gruta y, junto a la privatización del actual gimnasio, denota una dinámica cultural frágil dependiente de religión y deportes, alineada con Chilaule y Mottelson (2025), pero sin la autogestión organizada de Maputo (Mozambique) que supliría vacíos institucionales. Esto frena mejoras en infraestructura funcional pero desgastada, una accesibilidad parcial y confort ambiental

moderado, donde el riego es limitado y los elementos contaminantes están controlados no se potencian debido a los SbN como propone Suárez et al. (2024). Críticamente, el presupuesto participativo mixto desigual perpetúa estabilidad económica moderada pero sin rentabilidad sostenible, evaluando negativamente la habitabilidad perceptual validada por Montero-Gutiérrez et al. (2024), mientras la seguridad moderada permanece superficial sin vigilancia colectiva, contrastando con Rosso et al. (2024) sobre microintervenciones tácticas que elevan apropiación y seguridad mediante participación activa.

En la Alameda de La Juventud, la ausencia extrapolada de participación colaborativa condena la resiliencia a colapsar, validando a Rui (2025) sobre las desigualdades verdes que reducen adaptabilidad en barrios vulnerables, donde los bajos niveles consistentes en todas las dimensiones carecen de soporte comunitario para romper la espiral de abandono. La articulación social limitada y el uso transitorio del espacio público, sin grupos estables ni permanencia en el espacio urbano, ejemplifican la fragmentación que impide inclusión y cohesión bajas, alineándose con la dimensión social de Datola (2023) y la necesidad de cohesión para respuestas colectivas (Feinberg et al., 2023). La gobernanza se muestra reducida, con promotores sin articulación y planificación escasa, criticando la falta de innovación institucional de Alméstar y Romero-Muñoz (2025) y gobernanza multinivel de Pahl-Wostl (2009).

Deficiencias infraestructurales graves, mantenimiento deteriorado y barreras persistentes contrastan con regeneración progresiva de Montero-Gutiérrez et al. (2024). Mientras ambientalmente, existe una baja biodiversidad, elementos contaminantes elevados y discomfort térmico demandan de SbN como en Lara y Del Moral (2022) o agricultura urbana de Vieira y Panagopoulos (2024), imposibles sin co-gestión. Económicamente estéril y seguridad baja perpetúan exclusión, evaluando que sin participación (Parés et al., 2018), la resiliencia no emerge de infraestructuras verdes subutilizadas, como advierte el marco de resiliencia transformadora de Meerow et al. (2016).

Comparativamente, la Alameda de Los Jardines mantiene equilibrio precario por niveles medios que la participación reactiva no capitalizan, mientras la Alameda de La Juventud consolida rezago por vacío participativo total, respaldando Chilaule y Mottelson (2025) sobre autogestión como motor resiliente y Rosso et al. (2024) para intervenciones tácticas replicables. Esto sustenta SbN integrales (Suárez et al., 2024) y marcos multidimensionales (Datola, 2023), proponiendo co-diseño intergeneracional y agricultura urbana para transformar alamedas en nodos socioecológicos, elevando habitabilidad y equidad verde (Rui, 2025) mediante gobernanza inclusiva en Villa El Salvador.

Se evidencian coincidencias entre la interpretación de datos y los antecedentes teóricos, como lo que expone Lara y Del Moral (2022), donde la resiliencia depende de capacidades comunitarias e institucionales para el desarrollo de las SbN en vulnerabilidad climática: en la Alameda de Los Jardines, la socialización reactiva y el deterioro cultural limitan la gestión colaborativa incipiente, impidiendo que la biodiversidad y el confort ambiental se conviertan en activos adaptativos, como en Sevilla. Los resultados confirman el rol articulador de parques urbanos, SbN, parques de bolsillo e Infraestructura verde urbana en resiliencia ecológica-social. Coincide también con Chilaule y Mottelson (2025), validando autogestión informal como suplidora de vacíos institucionales municipales, aunado a un presupuesto participativo desigual y una presencia de directiva vecinal intermitente no escalan para construir una infraestructura resiliente. Rui (2025) coincide que las desigualdades verdes erosionan la adaptabilidad, evidente en la Alameda de La Juventud como espacio residual.

También se observan diferencias notables teóricas-prácticas. Según Alméstar y Romero-Muñoz (2025) y Rosso et al. (2024), donde el co-diseño institucional y microintervenciones tácticas generan seguridad y apropiación en Madrid; en Villa El Salvador, el temor político y privatización del local del actual gimnasio, bloquean innovación colaborativa, convirtiendo espacios de reunión en corredores transitorios sin vigilancia colectiva. Vieira y Panagopoulos (2024) proponen agricultura urbana para lograr cohesión social, ausente aquí pese a potencial en cobertura vegetal moderada en la Alameda de Los Jardines.

Esta investigación aporta novedad al operacionalizar la interacción participación-resiliencia urbana en alamedas limeñas, extendiendo las dimensiones urbanas resilientes de Datola (2023) al hemisferio sur con una sexta dimensión (seguridad), revelando que la reactividad participativa genera un "equilibrio precario" en la Alameda de Los Jardines, condenando a la ausencia de la co-gestión y el colapso en la Alameda de La Juventud, perpetuando además una exclusión intergeneracional. Por ello se demanda implementar una socialización continua para mantener una acción comunitaria sostenida y fortalecer los ecosistemas barriales (Rui, 2025).

También se demandan tácticas de SbN (Rosso et al., 2024) para el fortalecimiento de la infraestructura verde urbana que pueda mitigar el discomfort térmico y la baja biodiversidad, priorizando directivas empoderadas locales como agricultura urbana (Vieira y Panagopoulos, 2024). Acompañadas además con una gobernanza multinivel: aplicando prácticas transformadoras híbridas de co-diseño táctico (Rosso et al., 2024) con la promoción de la autogestión (Chilaule y Mottelson, 2025) que permita cerrar los vacíos institucionales y una apropiación recurrentes del espacio debido a la percepción de seguridad (Datola, 2023).

Se considera que futuras investigaciones deben probar intervenciones secuenciales en periferias urbanas, midiendo si la co-gestión supera barreras culturales para validar su predominio universal en la formación de nodos socioecológicos equitativos.

15.0. Conclusiones

La investigación revela una desconexión crítica entre la debilidad participativa y la resiliencia urbana incipiente o colapsante en las alamedas de Los Jardines (equilibrio precario) y La Juventud (rezago total) de Villa El Salvador, confirmando que la co-gestión es catalizador esencial para transformaciones sistémicas.

Los principales hallazgos de la investigación son:

1. Análisis teórico y caracterización: Integra marcos teóricos como el de Meerow et al. (2016), Datola (2023) y Parés et al. (2018), caracterizando condiciones físico-ambientales deficientes (baja biodiversidad, accesibilidad parcial, discomfort térmico, infraestructura deteriorada) con participación fragmentada por temor político y presupuestos desiguales, extendiendo dimensiones urbanas resilientes como la "seguridad".
2. Relación participación-resiliencia: La participación comunitaria limitada a respuestas esporádicas ante crisis inmediatas fomenta una inactividad generalizada y desmovilización colectiva, validando que sin co-creación ni autogestión, la resiliencia no emerge en contextos vulnerables del hemisferio sur.
3. Lineamientos y estrategias: La guía incorpora y propone co-diseño intergeneracional, SbN integrales, microintervenciones tácticas y mobiliario urbano sombreado para nodos socioecológicos inclusivos. Los resultados identifican tres aportes urbanos centrales para el campo disciplinar y para esta investigación institucional:

- Predominio de la co-gestión y co-diseño como estrategia participativa principal, vinculadas a mejoras en cohesión social, gobernanza local y capacidad adaptativa.
- Los parques urbanos, SbN y la infraestructura verde urbana son los espacios más estudiados, lo que confirma su rol articulador en procesos de resiliencia ecológica y social.
- La resiliencia transformadora es inseparable de la acción comunitaria: las evidencias muestran que la participación activa fortalece ecosistemas barriales, incrementa servicios ambientales y mejora la habitabilidad urbana, especialmente en contextos vulnerables.

Los lineamientos y estrategias propuestos operativizan una resiliencia urbana transformadora en las alamedas, integrando cogestión colaborativa, equidad social, densificación planificada, identidad cultural, soluciones basadas en la naturaleza y acciones comunitarias. Estos elementos articulan gobernanza inclusiva con intervenciones físico-ambientales —como áreas lúdicas socioecológicas, presupuestos ecosistémicos, hibridación multinivel, núcleos sombreados y accesibilidad universal—, fortaleciendo cohesión, habitabilidad y adaptabilidad en contextos vulnerables de Villa El Salvador. La hibridación secuencial como práctica, empodera directivas vecinales y comunidades en SbN locales, superando vacíos institucionales mediante autogestión y codiseño intergeneracional, con potencial para replicabilidad en periferias urbanas del hemisferio sur. Esta aproximación no sólo mitiga desigualdades verdes y deterioro cultural, sino que cataliza nodos socioecológicos sostenibles.

Estos hallazgos aportan evidencia científica directamente utilizable para el análisis de resiliencia en Villa El Salvador, dado que orientan la selección de indicadores, escalas de análisis y metodologías comparativas para evaluar los casos Alameda de la Juventud y Alameda Los Jardines en el marco de la investigación. La integración de estos resultados permite que el informe final no solo describa el avance empírico local, sino que lo ubique en un marco global actualizado, con sustento cuantitativo, metodológico y conceptual. Una posible línea de futuro trabajo puede ser la medición si la co-gestión supera barreras culturales vía monitoreo participativo de SbN, validando su universalidad y equidad verde.

16.0. Financiamiento de la investigación

Tabla 7.

Presupuesto del proyecto

Presupuesto aprobado (en moneda soles)	Presupuesto ejecutado (en moneda soles)
Partida 63261: INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO por el importe de S/ 4,500.00	S/. 4,500.00 Soles
Partida 63721 PUBLICACIONES E IMPRESIONES por el importe de S/ 24,860.00	USD \$ 1,983.17 Cambio a soles SBS 12/12/2025: 3.36 S/. 6,663.65 Soles
	USD \$ 1,995.72 Cambio a soles SBS 12/12/2025: 3.36 S/. 6,705.82 Soles
Partida 63992 SERVICIO DE FOTOCOPIAS Y SIMILARES por el importe de S/ 130.00	S/. 99.98 Soles
Total S/. 29,490.00 Soles (*)	S/. 17,969.45 Soles

Nota. (*) Proyecto de Investigación-2025: "Evaluación sistemática del Impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Villa El Salvador", tramitada para su habilitación ante la Oficina Central de Planificación por el monto total de S/ 29,490.00, con cargo al Fondo de Investigación según el ACU N°0554-2025.

17.0. Referencias

- Abdul-Rahman, M., Soyinka, O., Adenle, Y. A., & Chan, E. H. W. (2022). Comparative study of the critical success factors (CSFs) for community resilience assessment (CRA) in developed and developing countries. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 77, 103060. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2022.103060>
- Alméstár, M., & Romero-Muñoz, S. (2025). (Re)designing the rules: Collaborative planning and institutional innovation in schoolyard transformations in Madrid. *Land*, 14(6), 1174.
- Andrade Suárez, M. J., Docampo García, M., & Leiras, A. (2025). Sociological perspectives on urban green infrastructure: Identifying research gaps and advancing future directions. *Urban Forestry & Urban Greening*, 95, 128873. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2025.128873>
- Athanassiou, E. (2023). Participation as a global urban strategy towards resilience: A case of benevolent urbanism. *Journal of Public Space*, 8(3), 45–60. <https://doi.org/10.32891/jps.v8i3.1199>
- Babí Almenar, J., Elliot, T., Rugani, B., Philippe, B., Navarrete Gutierrez, T., Sonnemann, G., & Geneletti, D. (2020). Nexus between nature-based solutions, ecosystem services and urban challenges. *Land Use Policy*, 96, 104898. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104898>
- Bueno, S., Bañuls, V. A., & Gallego, M. D. (2021). Is urban resilience a phenomenon on the rise? *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 53, 102588. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2021.102588>
- Castaldo, A. G., Gori Nocentini, M., Lemes de Oliveira, F., & Mahmoud, I. H. (2024). Nature-based solutions and urban planning in the Global South. *Land Use Policy*, 133, 107439. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2024.107439>
- Chilaule, R., & Mottelson, J. (2025). Informal infrastructure provision: Self-organized street paving in Maputo, Mozambique. *Habitat International*, 161, 103405. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2025.103405>
- City Resilience Framework. (2024). The City Resilience Framework 2024. 100 Resilient Cities.
- Datola, J. (2023). Implementing urban resilience in urban planning: A comprehensive framework for urban resilience evaluation. *Sustainable Cities and Society*, 98, 104821. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2023.104821>
- Feinberg, A., Ghorbani, A., & Herder, P. M. (2023). Commoning toward urban resilience: The role of trust, social cohesion, and involvement in a simulated urban commons setting. *Journal of Urban Affairs*, 45(2), 142–167. <https://doi.org/10.1080/07352166.2020.1851139>
- Feliciotti, A. (2018). Resilience and urban design: A systems approach to the study of resilience in urban form (Doctoral dissertation, University of Strathclyde).
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2014). Metodología de la investigación (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Holling, C. S. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4, 1–23. <https://doi.org/10.1146/annurev.es.04.110173.000245>
- Inzulza, J., Riquelme, A., & Cerda, C. (2024). Resiliencia urbana multidimensional en contextos de riesgo. *EURE*, 50(149), 1–24.

- Kapuku, N., Ge, Y., Rott, E., & Isgandar, H. (2024). Urban resilience: Multidimensional perspectives, challenges and prospects for future research. *Urban Governance*, 4, 162–179. <https://doi.org/10.1016/j.ugj.2024.09.003>
- Kim, D., & Lim, U. (2016). Urban resilience in climate change adaptation. *Sustainability*, 8(4), 405. <https://doi.org/10.3390/su8040405>
- Lambert, R., Escalante Estrada, C., de Los Ríos, S., Verdiere, M., & Wieser, M. (2023). *Perspectivas para la acción: Vivienda digna y justicia energética*. University College London.
- Meerow, S., & Newell, J. P. (2015). Resilience and complexity. *Journal of Industrial Ecology*, 19(2), 236–251. <https://doi.org/10.1111/jiec.12252>
- Meerow, S., Newell, J. P., & Stults, M. (2016). Defining urban resilience. *Landscape and Urban Planning*, 147, 38–49. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2015.11.011>
- Montero-Gutiérrez, P., Palomo Amores, T., Guerrero Delgado, M., Molina Félix, J. L., Sánchez Ramos, J., & Álvarez Domínguez, S. (2024). Improving urban resilience and habitability by effective street regeneration. *Building and Environment*, 256, 111471. <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2024.111471>
- Naciones Unidas. (s. f.). Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/>
- Noticia SER. (2020, 9 de enero). El déficit de área verde en Villa El Salvador.
- Pahl-Wostl, C. (2009). A conceptual framework for analysing adaptive capacity. *Global Environmental Change*, 19(3), 354–365. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2009.06.001>
- Parés, M., Blanco, I., & Fernández, C. (2018). Facing the Great Recession in deprived urban areas. *Cities*, 75, 25–34. <https://doi.org/10.1111/cico.12287>
- Petrescu, D., Petcou, C., & Baibarac, C. (2016). Co-producing commons-based resilience. *Building Research & Information*, 44(7), 717–736. <https://doi.org/10.1080/09613218.2016.1214891>
- Petrescu, D., & Petcou, C. (2023). The role of architects in urban commons. *The Journal of Architecture*, 28(1). <https://doi.org/10.1080/13602365.2023.2183619>
- Pu, B., & Qiu, Y. (2016). Emerging trends on urban resilience. *Current Urban Studies*, 4(1), 36–46. <https://doi.org/10.4236/cus.2016.41003>
- Reyes, A. (2020). *Evaluación de la resiliencia urbana en Reynosa [Tesis de maestría]*. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Rótolo, M., & Zulaica, L. (2021). Vulnerabilidad socioambiental y resiliencia urbana. *Astrágalo*, 28. <https://doi.org/10.12795/astragalo.2021.i28.04>
- Russo, A., & Cirella, G. (2018). Modern compact cities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15, 2180.
- Sharifi, A. (2016). A critical review of selected tools for assessing community resilience. *Ecological Indicators*, 69, 629–647. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2016.05.023>
- Sharifi, A., & Yamagata, Y. (2018). Resilience-oriented urban planning. En Y. Yamagata & A. Sharifi (Eds.), *Resilience-oriented urban planning* (pp. 1–27).
- Suárez, M., Rieiro-Díaz, A. M., Alba, D., Langemeyer, J., Gómez-Baggethun, E., & Ametzaga-Arregi, I. (2024). Urban resilience through green infrastructure. *Landscape and Urban Planning*, 241, 104923. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2023.104923>
- Takano, G., & Tokeshi, J. (2007). *Espacio público en la ciudad popular*. Sinco Editores.

UN-Habitat. (2017). Trends in urban resilience. United Nations Human Settlements Programme.

Vieira, T. A., & Panagopoulos, T. (2024). Urban agriculture in Brazil. Land Use Policy, 139, 107082. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2024.107082>

Villada Estrada, P. A. (2020). Construcción de un índice de resiliencia urbana [Tesis de maestría]. Universidad Nacional de Colombia.

Yamagata, Y., & Maruyama, H. (2016). Urban resilience: A transformative approach. Springer.

Zevallos, N. (2023). Regiones altoandinas y vulnerabilidad socioeconómica. Revista de Investigaciones Altoandinas, 25(3), 179–189. <https://doi.org/10.18271/ria.2023.543>

18.0. Anexos

Anexo A. Matriz de consistencia.

Anexo B. Matriz de operacionalización de variables.

Anexo C. Tabla de responsabilidades de cada integrante.

Anexo D. Carta a los vecinos del Agrupamiento Sector I y II, Sector Pachacamac que presenta al Grupo de investigación URBANFAB.

Anexo E. Transcripción de entrevista semiestructurada – Informante E1.

Anexo F. Transcripción de entrevista semiestructurada – Informante E2.

Anexo G. Respuesta a observaciones pendientes del Informe de Evaluación del 19 de septiembre del 2025.

Anexo H. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - Alameda 1: Los Jardines.

Anexo I. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - La Juventud (A).

Anexo J. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - La Juventud (B).

Anexo K. Ficha 1.c. de comparación del análisis histórico, morfológico y funcional.

Anexo L. Análisis estadístico de los resultados de las encuestas de las alamedas de La Juventud y Los Jardines.

Anexo M. Guía de Acciones tácticas para fortalecer la participación colaborativa y resiliencia urbana, con enfoque sostenible.



Anexo A. Matriz de consistencia

TÍTULO: EVALUACIÓN SISTEMÁTICA DEL IMPACTO DE LA PARTICIPACIÓN COLABORATIVA EN LA RESILIENCIA URBANA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS VERDES DE VILLA EL SALVADOR			
Formulación del problema	Objetivos	Variables, dimensiones e indicadores	Metodología
Problema de investigación general:	Objetivo general:	Variable independiente: Participación colaborativa	
¿Cómo se puede evaluar sistemáticamente el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?	Evaluar de manera sistemática el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público	Enfoque mixto secuencial.
		Sociabilización	
		Presupuesto participativo	
		Control ciudadano	
		Dinámica gubernamental	
		Existencia y compromiso de una directiva vecinal	
		Dinámica cultural	
		Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus actividades culturales	
		Estado de elementos de culto o monumental	
		Estado de elementos/infraestructura de concentración social	
		Dinámica social	
		Personas en grupos	
		Personas en desplazamiento	
		Personas en permanencia estática	
		Presencia de niños	



		Presencia de jóvenes/adultos		
		Presencia de adultos mayores		
Problemas de investigación específicos:	Objetivos específicos:	Variable dependiente: Resiliencia urbana		Metodología:
PE1: ¿Qué fundamentos teóricos y enfoques actuales permiten comprender la relación de participación colaborativa y resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?	OE1: Analizar los fundamentos teóricos y enfoques actuales sobre la participación colaborativa y la resiliencia urbana en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.	Social	Cooperación y alianzas	Para PE1 se aplicó la técnica de revisión documental cualitativa.
			Participación ciudadana	
			Inclusión social	
			Cohesión social	
			Gestión colaborativa del espacio	
			Conectividad y apropiación social	
PE2: ¿Cómo se expresan y evalúan los factores de la participación colaborativa y resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?	OE2: Caracterizar las condiciones físico-ambientales, y determinar el nivel de participación colaborativa y de resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.	Gobernanza	Cooperación y alianza de promotores vecinales	Para PE2 se aplicó la técnica de observación y entrevistas.
			Agentes de gobierno (Presencia)	
			Agentes privados (Presencia)	
			Planificación, monitoreo y gestión	
		Físico	Infraestructura integral	
			Estado del mantenimiento	
PE3: ¿Qué relación existe entre participación colaborativa y la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?	OE3: Examinar la relación existente entre los niveles de participación colaborativa y las condiciones de resiliencia urbana identificadas en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.		Movilidad y conectividad	Para PE3 se aplicó la técnica de encuestas.
			Accesibilidad universal	
		Ambiental	Biodiversidad y servicios ecosistémicos	
			Recursos hídricos	



		Presencia de contaminantes en el espacio		Para PE4 se aplicó la técnica de encuestas.
		Contaminación auditiva		
		Temperatura		
		Humedad		
		Económico	Estabilidad económica	
PE4: ¿Qué estrategias físico-ambientales y lineamientos participativos pueden desarrollarse para el mejoramiento de las condiciones de resiliencia urbana de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?	OE4: Diseñar lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales orientadas a mejorar la resiliencia urbana en la Alameda de la Juventud y Alameda de Los Jardines, Villa El Salvador.		Rentabilidad económica	
		Seguridad	Seguridad urbana y percepción	

Nota. Elaboración propia (2025).

Anexo B. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Participación colaborativa	La participación colaborativa se entiende como la implicación activa y concertada de la ciudadanía en los procesos de diseño, gestión, uso y mejora de los espacios públicos urbanos, en articulación con actores estatales, comunitarios y privados. Su carácter transformador radica en que no se limita a la consulta, sino que promueve la co-creación y co-ejecución, fortaleciendo el capital social, el empoderamiento colectivo y la resiliencia comunitaria desde una lógica bottom-up.	La participación colaborativa se medirá a través de cuatro dimensiones: • Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público (ej. socialización, presupuesto participativo, control ciudadano). • Dinámica gubernamental (ej. presencia y compromiso de directivas vecinales). • Dinámica cultural (ej. asociaciones culturales, elementos simbólicos o infraestructuras de concentración social). • Dinámica social (ej. presencia de grupos etarios, permanencia, circulación y agrupación en el espacio). Cada dimensión será evaluada mediante guía de observación directa, registros documentales, entrevistas semi-estructuradas, que permiten analizar comportamientos sociales y formas de apropiación del espacio público.	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público	Sociabilización Presupuesto participativo Control ciudadano
			Dinámica gubernamental	Existencia y compromiso de una directiva vecinal Presencia de asociaciones, organizaciones y/o colectivos que ocupa el parque para sus actividades culturales Estado de elementos de culto o monumental
			Dinámica cultural	Estado de elementos/infraestructura de concentración social
				Personas en grupos
				Personas en desplazamiento
				Personas en permanencia estática
			Dinámica social	Presencia de niños
				Presencia de jóvenes/adultos
				Presencia de adultos mayores
				Sociabilización
				Presupuesto participativo
Resiliencia urbana	La resiliencia urbana se define como la capacidad integrada de los sistemas urbanos (sociales, institucionales, físicos, naturales)	La resiliencia urbana se evalúa desde seis dimensiones clave:	Social	Control ciudadano
				Existencia y compromiso de una directiva vecinal
				Cooperación y alianzas
				Participación ciudadana
				Inclusión social
				Cohesión social



y económicos) para resistir, adaptarse y transformarse frente a perturbaciones o impactos crónicos/agudos, manteniendo sus funciones básicas y fortaleciendo su desarrollo futuro. Supone una mirada holística de los riesgos y requiere modelos de gobernanza inclusivos, adaptativos y colaborativos.	• Social (ej. cooperación, participación ciudadana, cohesión). • Gobernanza (ej. agentes públicos, privados, planificación, redes vecinales). • Física (ej. mantenimiento, infraestructura, accesibilidad). • Ambiental (ej. biodiversidad, temperatura, contaminación). • Económica (ej. estabilidad y rentabilidad económica). • Seguridad (ej. percepción y condiciones de seguridad urbana).			Gestión colaborativa del espacio
				Conectividad y apropiación social
				Cooperación y alianza de promotores vecinales
				Agentes de gobierno (Presencia)
				Agentes privados (Presencia)
				Planificación, monitoreo y gestión
				Infraestructura integral
				Estado del mantenimiento
				Movilidad y conectividad
				Accesibilidad universal
Estas dimensiones serán evaluadas mediante técnicas mixtas (observación estructurada, análisis de documentos, entrevistas a actores clave y encuestas a residentes) con el fin de medir la funcionalidad, sostenibilidad e inclusividad de los espacios urbanos analizados, específicamente las alamedas del caso aplicado.				Biodiversidad y servicios ecosistémicos
				Recursos hídricos
				Presencia de contaminantes en el espacio
				Contaminación auditiva
				Temperatura
				Humedad
				Estabilidad económica
				Rentabilidad económica
				Seguridad urbana y percepción

Nota. Elaboración propia (2025).

Anexo C. Tabla de responsabilidades de cada integrante

ASIGNACIÓN DE TAREAS Y RESPONSABILIDADES	
Lorena (Investigador Principal)	- Búsqueda de literatura científica y estudios de caso. - Presentación del informes de avances - Presentación de artículos en Sustainability - MDPI. - Elaboración de instrumentos. - Interpretación de datos recopilados. - Presentación de informe final al Vicerrectorado de Investigación. - Análisis de información para síntesis de modelos teóricos y enfoques relevantes. - Planificación de estrategias y recomendaciones. - Elaboración de productos esperados
Yuri Amed (Co- investigador)	- Búsqueda de literatura científica y estudios de caso. - Elaboración de instrumentos. - Organización de la información recopilada. - Interpretación de datos recopilados. - Identificación de patrones y relaciones para análisis de información. - Presentación de informe final al Vicerrectorado de Investigación.
Jimena Alejandra (Bachiller)	- Elaboración de instrumentos - Aplicación de instrumentos en visitas de campo. - Identificación de patrones y relaciones para análisis de información. - Aplicación de instrumentos en visitas de campo. - Organización de la información recopilada. - Análisis descriptivo de los datos - Elaboración de productos esperados - Presentación de informe final al Vicerrectorado de Investigación.
Mirella Estefania (Egresada)	- Aplicación de instrumentos en visitas de campo. - Aplicación de instrumentos en visitas de campo. - Organización de la información recopilada. - Análisis descriptivo de los datos. - Interpretación de datos recopilados. - Elaboración de productos esperados - Presentación de informe final al Vicerrectorado de Investigación.

Nota. Elaboración propia (2025).

Anexo D. Carta a los vecinos del Agrupamiento Sector I y II, Sector Pachacamac que presenta al Grupo de investigación URBANFAB.



Lima, 10 de Setiembre de 2025

Señores vecinos del Agrupamiento Sector I y II, Sector Pachacámac – Villa El Salvador
Presente. –

De nuestra mayor consideración:

El Grupo de Investigación URBANFAB (Innovaciones Urbanas y Fabricación Digital) del Vicerrectorado de Investigación de la **Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma** viene desarrollando el proyecto:

“Evaluación sistemática del impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de Villa El Salvador”,
centrado en la **Alameda de la Juventud** y la **Alameda de los Jardines**.

Con mucho respeto, solicitamos su colaboración a través de una **encuesta virtual en Google Forms**, donde se recopilará información sobre la percepción y el estado actual del **parque y las losas deportivas frente al mercado**. Su opinión es fundamental para conocer cómo estos espacios son utilizados, valorados y qué mejoras se consideran necesarias desde la mirada vecinal.

Además, como muestra de agradecimiento por su tiempo y participación, realizaremos un **sorteo de un premio entre los vecinos que colaboren en la encuesta**.

Estamos seguros de que sus aportes fortalecerán el trabajo académico y contribuirán a generar propuestas que beneficien a toda la comunidad.

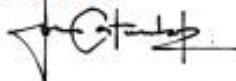
Reciban nuestros cordiales saludos,

Atentamente,

Arq. Lorena Castañeda Rodríguez

CAP 13019 - DNI 43455203

Coordinadora



Grupo de Investigación URBANFAB
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad Ricardo Palma

Anexo E. Transcripción de entrevista semiestructurada – Informante E1

Nota metodológica: Las preguntas de la entrevista fueron formuladas de manera semiestructurada y adaptadas al rol y experiencia de la informante, manteniendo los mismos ejes temáticos, dimensiones e indicadores definidos para la variable Participación Colaborativa, con el fin de asegurar la coherencia y comparabilidad analítica de la información.

Entrevista 1 (E1)

Informante: Esther Rosa Iraniza
Edad: 50 años
Rol: Vecina activa del Sector Pachacamac, integrante del grupo vecinal
Fecha: 4 de octubre de 2025
Lugar: Alameda Los Jardines, Sector II - Pachacamac, Villa El Salvador
Duración: 45 minutos aproximadamente
Tipo: Entrevista semiestructurada
Modalidad: Presencial con grabación de audio (consentimiento informado)

ENTREVISTADORA: ¿Qué asociaciones, grupos vecinales u organizaciones utilizan la Alameda para realizar actividades culturales, recreativas o comunitarias?

E1: Ahorita somos los vecinos. Por ejemplo, si vienes el día domingo va a haber una kermés que está organizando el párroco. Las personas que son más fieles a la iglesia tienen su grupito. Yo no voy siempre a la iglesia, pero como vecino uno va, apoya y colabora. Igual como se compra el bingo, se colabora con la kermés, las canboladas y todo. Hay varias rifas, entonces vamos a ir.

ENTREVISTADORA: ¿Hay otros proyectos en marcha para la Alameda?

E1: Está en proyecto lo de las losas. Ese parquecito que está feo, cerca al inicial, va a ser una canchita de fútbol. Ya metieron el oficio y están viendo la aprobación. La directiva, junto con el presidente de mesa de jurado, están moviendo todo eso. También están los señores que juegan fulbito.

ENTREVISTADORA: ¿Los vecinos han autofinanciado alguna obra deportiva?

E1: Sí, la loza que está enfrente del mercado Pachacamac no la arregló la municipalidad. Eso era todo cascajo. Los mismos vecinos y los señores que juegan partido abonaron su platita e hicieron su loza ellos mismos.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo perciben los vecinos el estado de los elementos simbólicos o religiosos en la Alameda?

E1: Allá más abajo hay una gruta chiquita, pero la verdad está medio abandonadita, no la mantienen mucho. Solo la arreglan cuando hay alguna actividad o misa. Antes la capilla y esa zona eran bien cuidaditas, pero con los años ya no se ve igual. No hay quién limpie o pinte, y se nota que los vecinos ya no participan como antes.

ENTREVISTADORA: ¿Y la pileta que mencionó?

E1: Había una pileta y unos arreglos bonitos, pero ya no funcionan. Nadie se encarga, todo está como abandonado. Deberían mantenerlo porque es parte de la tradición del barrio. Yo

digo, ¿por qué no sacan esa pileta que está fea y hacen una plaza bonita? Esa pileta no bota agua, no tiene nada, no tiene mantenimiento. Sería más útil si se demuele eso y hacen una casita con asientos, sería más bonito que estar así abandonado.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo describiría el estado actual de las áreas donde se reúnen los vecinos?

E1: Estamos para la remodelación de la parroquia. Hay muchas cosas que arreglar y por eso estamos apoyando con kermeses y rifas. Todos colaboramos porque sí necesita mantenimiento. Allá en el parquecito hay una pileta que nadie usa, está malograda. Algunos vecinos dicen que sería mejor tumbarla y hacer una plazita chiquita con bancas. La municipalidad deja las cosas a medias. Los vecinos queremos que mejoren ese espacio del parque donde está la pileta abandonada, porque así como está no sirve y se ve descuidado.

ENTREVISTADORA: ¿Con qué frecuencia observa que los vecinos se reúnen en grupo dentro de la Alameda?

E1: Los vecinos casi no se reúnen como antes. A veces solo se ven grupitos pequeños conversando, pero no es algo frecuente. Solo cuando hay alguna actividad puntual, como kermeses o misas, se junta más gente. En días normales no se ve mucha reunión. En las tardes algunos jóvenes se juntan a jugar, pero son pocos. No es algo que pase todos los días.

ENTREVISTADORA: ¿Qué tan transitada considera que es la Alameda durante la semana?

E1: En las mañanas y tardes pasa bastante gente porque es ruta para ir al mercado y al colegio, pero casi nadie se queda. Más que nada es un lugar de paso. En la semana es tranquila, no se ve mucha gente sentada o quedándose. Solo algunos adultos mayores descansan un rato en las bancas, pero la mayoría solo cruza la Alameda para llegar a otro lado. Los fines de semana sí se ve un poco más de movimiento, sobre todo familias que se quedan un rato mientras los niños juegan. Pero de lunes a viernes solo es transitada, no usada como espacio de permanencia.

ENTREVISTADORA: ¿Suele ver personas permaneciendo en el lugar?

E1: Sí, siempre hay algunas personas sentadas en las bancas cerca de la capillita, sobre todo adultos mayores que descansan un rato. En la parte del parquecito a veces se quedan mamás con sus hijos mientras los niños juegan. Esa zona es donde más gente permanece. Solo veo a vendedores ambulantes quedándose un rato en la entrada principal. Fuera de eso, la mayoría pasa de largo y no se queda.

ENTREVISTADORA: ¿Los niños del barrio suelen jugar en la Alameda?

E1: Sí, los niños juegan sobre todo en el parquecito donde están los columpios, pero siempre están con un adulto porque hay partes oscuras que dan un poco de desconfianza. En las tardes se juntan varios niños a correr por la loza y la parte abierta del parque, pero los padres dicen que igual hay que vigilarlos porque pasan motos y no hay buena señalización. Antes jugaban más, pero ahora casi no vienen porque la pileta está abandonada y hay gente que toma en las bancas. Por eso los papás prefieren que los niños no se queden mucho tiempo.

ENTREVISTADORA: ¿Qué tipo de actividades realizan los jóvenes o adultos en la Alameda?

E1: Los jóvenes vienen sobre todo a jugar fulbito en la loza, especialmente en las tardes. A veces hacen campeonatos chiquitos entre ellos. Los adultos mayormente se sientan a conversar en las bancas o caminan un rato por la Alameda para hacer ejercicio suave. En las



noches algunos grupos de jóvenes se juntan a escuchar música o tomar algo cerca de la pileta, aunque eso a veces genera molestias.

ENTREVISTADORA: ¿Qué tan presentes están los adultos mayores en la Alameda?

E1: Los adultos mayores vienen más en las mañanas. Algunos se sientan en las bancas a conversar o a tomar sol, pero no participan mucho en reuniones, solo observan. Sí se les ve seguido, sobre todo caminando despacio por la Alameda para hacer ejercicio. Pero cuando hay reuniones vecinales casi no intervienen, prefieren quedarse a un costado escuchando. La mayoría de adultos mayores solo pasa un rato y se va. Están presentes, pero no se involucran mucho; más miran que participan

Anexo F. Transcripción de entrevista semiestructurada – Informante E2

Nota metodológica: Las preguntas de la entrevista fueron formuladas de manera semiestructurada y adaptadas al rol y experiencia de la informante, manteniendo los mismos ejes temáticos, dimensiones e indicadores definidos para la variable Participación Colaborativa, con el fin de asegurar la coherencia y comparabilidad analítica de la información.

Entrevista 2 (E2)

Informante: Luz Hinojosa
Edad: 60 años aproximadamente
Rol: Ex integrante activa del Comité Vecinal apoyado por DESCO (secretaria)
Fecha: 1 de noviembre de 2025
Lugar: Alameda Los Jardines, Sector II - Pachacamac, Villa El Salvador
Duración: 25 minutos aproximadamente
Tipo: Entrevista semiestructurada
Modalidad: Presencial con grabación de audio (consentimiento informado)

ENTREVISTADORA: Durante su experiencia en el comité vecinal apoyado por DESCO, ¿cómo describiría la socialización entre los vecinos en ese periodo? ¿Qué cambios observa actualmente?

E2: Mira, yo te voy a hablar de lo que trabajé y participé con DESCO en un proyecto muy bonito de la Alameda de los Jardines. Los vecinos nos involucramos bastante porque queríamos que sea algo agradable para nuestra vecindad. Antes de que hubiera la alameda, era basural. Había dos mercados juntos y quedaban las basuras de los mercados, era un deterioro total. Nos pusimos de acuerdo todos los vecinos y con el apoyo de DESCO trabajamos bastante. Del apoyo general, le puedo decir que será un 60% o 50%, porque no todos se involucran. ¿Por qué no se involucran todos? Porque acá Pachacamac es más generalmente un dormitorio. La mayoría sale a las 6 de la mañana y están volviendo a las 8 de la noche. Los pocos que estamos acá, que verdaderamente vivimos acá, somos pocos.

ENTREVISTADORA: ¿En el comité vecinal se desarrollaron actividades de recaudación de fondos participativos para ejecutar obras?

E2: Sí, hemos tenido bastante colaboración de empresas que hasta ahora les puedo agradecer, como Cemento Lima y Unicom, que nos regalaron provetas. Trabajamos bastante para mejorar nuestro espacio. El consejo también nos ayudó con las plantas. Fue nuestro parque ideal, fue lo que queríamos: una vereda ancha de dos metros, hicimos una pileta que, lamentablemente, por la mezquindad del alcalde que en ese tiempo era el señor Janiceas, nunca funcionó porque no nos dieron el punto de agua ni el punto de luz. DESCO ya tenía todo el proyecto para que esto funcionara, pero no se concluyó. No hubo apoyo preciso del alcalde.

ENTREVISTADORA: ¿Qué resultados de estas acciones considera que aún se mantienen?

E2: Le estoy hablando de casi 20 años atrás. En ese tiempo nosotros participamos directamente con el proyecto. Hacíamos nuestros bocetos de los jardines. Gracias al arquitecto que ayudaba bastante, trabajamos con él e hicimos la pileta, nuestros asientos, nuestra ramadita bonita. Era uno de los parques más bonitos. En DESCO trabajé como secretaria, hicimos los proyectos, ayudamos bastante. Como directiva hacíamos todos los

proyectos que se podía hacer: pedir donaciones, ir a Cemento Lima. Trabajamos como 12 años creando el proyecto. Eso fue producto de nosotros.

ENTREVISTADORA: ¿Considera que hoy los dirigentes y vecinos mantienen el mismo nivel de participación?

E2: Noto diferente. No veo que haya unión en nuestra urbanización. Invitan a una reunión y no hay convocatoria, solo unos cuantos. Ya no hay esa participación, ya no hay como antes que había mucho más. Se peleaban para estar en la directiva, ahora ya nadie quiere ser directiva.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo se organizaban los vecinos para cuidar o mejorar los elementos de culto, como la gruta?

E2: Ya se perdió el interés. Antes regábamos. Al menos yo regaba al frente porque el agua costaba menos. Ahora, por ejemplo, mi agua es comercial. Si riego el jardín me viene 300 soles. Por eso es que ya se ha perdido un poquito ese interés. Pero esperemos que el alcalde nos siga manteniendo, porque ahora está mandando a regar y limpiar.

ENTREVISTADORA: ¿Qué pasó con la pileta?

E2: La pileta nunca funcionó. Cuando llueve se pone como charco y tenemos que hacerlo limpiar los vecinos por el miedo al zancudo. Personalmente con la señora Isabel hemos tenido que pagar a un chico para que lo limpie y lo corte. Es por nuestra salud, vivimos cerquita. En un tiempo esto se había convertido en fumadero. Teníamos que estar llamando a la policía. Había un momento que yo ya hasta quería que desapareciera.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo era el estado de las plazas y zonas de reunión antes?

E2: Antes que se hiciera la Alameda de los Jardines, era un punto de basura. No había veredas. Ahora hay veredas que se han mantenido, gracias a Dios. Se han hecho mejoras, se ha hecho la pista toda.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo solían reunirse los vecinos?

E2: Nos reuníamos en la casa de la presidenta, la señora Marita, o en la casa de la tesorera. Llamábamos a los vecinos para que nos apoyen, dieran la firma. A veces no querían venir, nosotros íbamos de casa en casa a pedir que firmen para poder seguir el proyecto. Muchos vecinos se involucraron en este proyecto.

ENTREVISTADORA: ¿Cómo era antes el tránsito de las personas por la alameda?

E2: Hoy en día la gente transita tranquilo por su vereda. Antes no había eso. Antes era punto de basura. Los vecinos que queríamos vivir en un ambiente bonito hacíamos nuestros propios jardines. Hoy en día es una mejora bastante, porque ahora ya caminan más tranquilos.

ENTREVISTADORA: ¿Era común ver personas sentadas, conversando, descansando?

E2: Teníamos los asientos. Hoy en día los asientos se han desaparecido. Ya no hay, hay uno o dos. Los han desaparecido porque fueron puntos donde la gente de mal vivir venía y se sentaba. Acá en este punto no mucho, porque estamos constantemente llamando a la policía. Pero en otros sitios ya no hay asientos.

ENTREVISTADORA: ¿Cree que hoy los niños siguen usando el espacio con la misma frecuencia?

E2: Sí, los niños sí los veo que vienen a jugar. Desde que tenemos la vereda ancha, veo mucha juventud. Niños que salen con sus patines, ahora con sus scooters. Siempre los veo niños jugando.

ENTREVISTADORA: ¿Qué cambios observa en la participación de jóvenes y adultos?

E2: Ahorita no estoy participando ya directamente. Los jóvenes no veo. Quisiera que la juventud tome la posta y diga "vamos a mejorar nuestro ambiente", pero no veo. Incluso a mis hijos les digo: involúcrense un poco en la vecindad. Pero como les digo, esto es dormitorio. Salen a las 6 de la mañana y llegan a las 8 o 9 de la noche. No hay tiempo ahora.

ENTREVISTADORA: ¿Los adultos mayores solían participar activamente?

E2: Sí había mayor participación de personas mayores. Cuando hay necesidad, la gente se involucra más. Pero cuando ya tienen una vereda o ya viven más conformes, ya no les importa. Veo que ya no hay esa unión. Cuando hay más necesidades, las necesidades unen a la gente. Pero hoy en día la mayoría se dedica a trabajar, de su casa no les importa lo demás.

Anexo G. Respuesta a observaciones pendientes del Informe de Evaluación del 19 de septiembre del 2025.

EVALUADOR 1. En la presentación de subsanación de observaciones se han detectado nuevas, las cuales se listan a continuación:

- **Observación:** 1. Páginas 12 y 13 revisar uso de mayúsculas y puntuación.
Respuesta: Se ha revisado lo solicitado.
- **Observación:** 2. Bibliografía:
 - a) Oneal 2017, no figura en las referencias bibliográficas.
Respuesta: Se ha agregado lo solicitado.
 - b) Takano y Tokeshi, no figuran en las referencias bibliográficas. Se reitera la observación.
Respuesta: Se ha agregado lo solicitado.
 - c) Las referencias bibliográficas no están presentadas en orden alfabético. Ver el numeral 18 y 19.
Respuesta: Se ha corregido lo solicitado.
 - d) Revisar la bibliografía con antigüedad no mayor de 5 años.
Respuesta: Se ha revisado lo solicitado.
- **Observación:** 3. Revisar la presentación del informe. Los títulos se consignan en una página y el desarrollo en la siguiente.
Respuesta: Se ha revisado lo solicitado.
- **Observación:** 4. Revisar las actividades consideradas en objetivos que son reiteradas en procedimientos.
Respuesta: Se ha revisado lo solicitado.
- **Observación:** 5. En el presupuesto se sugirió revisar la conversión de francos suizos y el tipo de cambio empleado que no coinciden con la cotización de la SBS incluida.
Respuesta: A solicitud de Planificación y VRI, se ha adjuntado el Invoice de los artículos en dólares, y aquello fue aceptado.

EVALUADOR 2

- **Observación:** 1. Resumen: Todavía se incluyen antecedentes y referencias explícitas a estudios (ejemplo: “Una investigación de la Universidad César Vallejo (2022) identificó...” y “el marco teórico se fundamenta...”). Esto pertenece al planteamiento del problema o marco teórico, no al resumen. El resumen debe redactarse un solo párrafo conciso, sin citas ni referencias específicas.
Respuesta: Se ha corregido lo solicitado: el Informe de avance N°4 contuvo el Resumen del avance del proyecto a la fecha, y el VRI-PRO-2025-FORMATO-INFORME-FINAL contiene el Resumen corregido.
- **Observación:** Sigue mencionada de forma general: “guía de acciones tácticas” pero no se aclara si incluirá normativas, estrategias participativas o recomendaciones prácticas.
Respuesta: Se ha corregido lo indicado en este informe.
- **Observación:** No corrigió la palabra clave: “evaluación sistemática”. Puede utilizar otras fundamentan mejor su investigación, como: espacios públicos verdes, entornos urbanos, Villa El Salvador.
Respuesta: Se ha corregido lo indicado en este informe.
- **Observación:** 2. Planteamiento del problema: Mejorar el PG, puede redactarlo así: “¿Cómo se puede evaluar sistemáticamente el impacto de la participación colaborativa en la resiliencia urbana de los espacios públicos verdes de la Alameda de la Juventud y la Alameda de Los Jardines, en Villa El Salvador?”. Presenta redundancia con PE1 y la explicación del marco conceptual, se recomienda: El PE1 (“¿Qué fundamentos teóricos y enfoques actuales permiten comprender la relación...?”). En las

observaciones se indicó no incluir la palabra “dimensiones” en la formulación del problema. Sin embargo, tanto en el (PE1, PE2 y PE3) continúan. Se recomienda: para el PE2: “¿Cómo se expresan y evalúan los factores de la participación colaborativa...”, corrija a los demás.

Respuesta: Se agradece la observación. Se ha corregido lo indicado en este informe.

- **Observación:** 3. Referencias: No se corrigió. Debe redactar las referencias en normas APA 7ma ed.

Respuesta: Se ha revisado lo solicitado.

- **Observación:** Las referencias 10 y 11 no están citadas en el documento. Además: (Sharifi & Yamagata, 2022) y Takano y Tokeshi (2007) están citados, pero no están en las referencias. Revisar y corregir. Considere siempre como máximo 20 referencias.

Respuesta: Se ha corregido lo indicado en este informe.

- **Observación:** Comunicación de los avances y resultados: Si ya presentó el resumen “Cartografía Cuantitativa de la Resiliencia Urbana: Dimensiones para su Evaluación Sistemática en Territorios Latinoamericanos”, significa que el proyecto tiene avances. Sin embargo, dado que la presentación del proyecto aún está en evaluación para su desarrollo posterior, es importante aclarar a los investigadores que la comunicación debe centrarse en los resultados del proyecto y no en otros trabajos.

Respuesta: Se agradece la observación y se precisa que el resumen presentado corresponde a una socialización preliminar de avances conceptuales y metodológicos, vinculados al marco teórico y a la construcción de dimensiones del proyecto, sin constituir resultados finales ni productos derivados de su ejecución.

- **Observación:** Presupuesto: El monto de S/ 29,490.00 (soles) está de acuerdo al ACU 0554-2025. Presenta 3 rubros financiables.

Respuesta: Se ha precisado el presupuesto en este informe.

- **Observación:** No incluye los productos esperados que redacta en la metodología, por ejemplo: cómo presentará “La Guía de Acciones tácticas...”. No describe en ninguna parte del proyecto la función de los “Paneles ilustrativos” sin embargo está presupuestado.

Respuesta: Se ha precisado lo solicitado en este informe.

- **Observación:** Describe que realizará un análisis de correlación para explorar la relación entre la participación colaborativa y la resiliencia urbana; triangulación de información recolectada, pero no especifica si utilizara algún software o está incluido en el rubro 3.

Respuesta: Se ha precisado lo indicado en este informe.

Anexo H. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - Alameda 1: Los Jardines



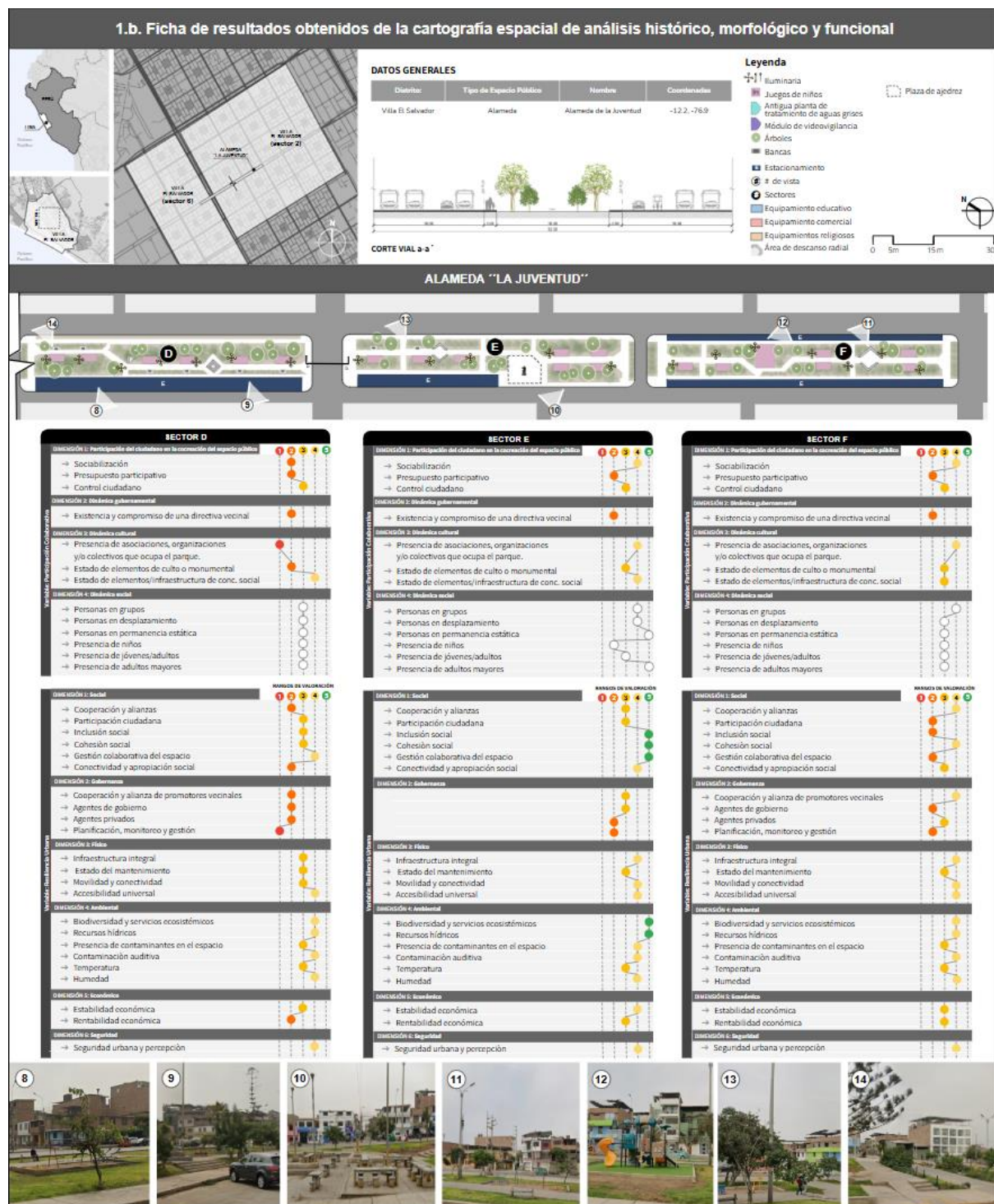
Nota: Elaboración propia (2025).

Anexo I. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - La Juventud (A).



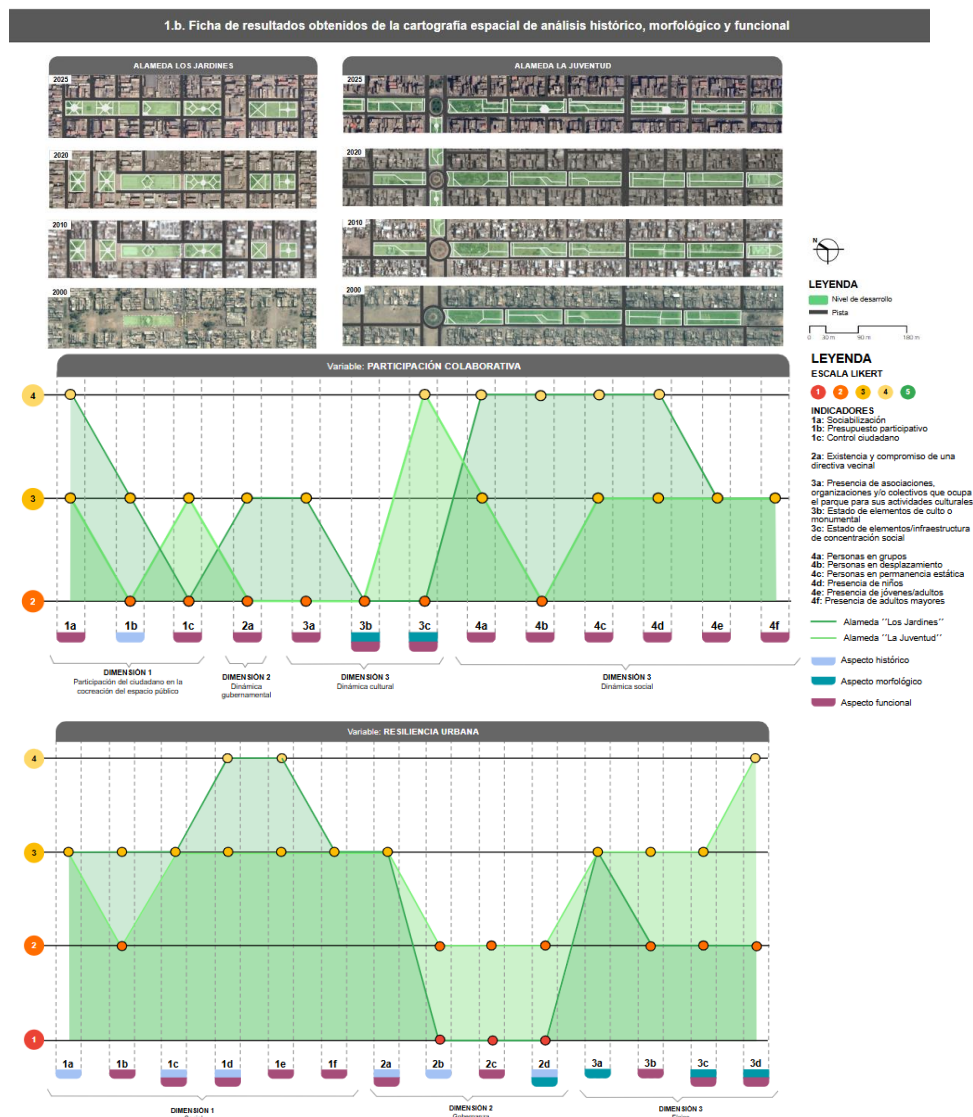
Nota: Elaboración propia (2025).

Anexo J. Ficha 1.b. de resultados obtenidos de la cartografía espacial de análisis histórico, morfológico y funcional - La Juventud (B).



Nota: Elaboración propia (2025).

Anexo K. Ficha 1.c. de comparación del análisis histórico, morfológico y funcional.



Nota: Elaboración propia (2025).

Anexo L. Análisis estadístico de los resultados de las encuestas de las alamedas de La Juventud y Los Jardines.

El siguiente es el reporte estadístico para la investigación denominada Alameda, la cual se realiza para la Universidad Ricardo Palma. Se codificaron las preguntas, conforme la tabla siguiente:

V1	PARTICIPACIÓN COLABORATIVA
V1D1	Participación del ciudadano en la cocreación del espacio público
V1D1-1	¿Ha participado en el último año en actividades comunitarias en su parque o barrio?
V1D1-2	¿Con qué frecuencia el espacio público es punto de encuentro o desarrollo de las actividades comunitarias?
V1D1-3	¿Cómo describiría el grado de participación de su comunidad en la gestión o mejora del espacio público verde?
V1D1-4	¿Con qué frecuencia interactúa o colabora con sus vecinos en actividades comunitarias?
V1D1-5	¿Con qué frecuencia participa en actividades comunitarias? (Asambleas comunitarias, faenas comunales, reuniones vecinales, etc.)
V1D1-6	¿La comunidad tiene decisión sobre las futuras reformas y modificaciones de la alameda?
V1D1-7	¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad mantenga y gestione adecuadamente este espacio público?
V1D1-8	¿Ha participado o ha sido convocado a reuniones/talleres organizados por la municipalidad para discutir sobre espacios públicos?
V1D2	Dinámica gubernamental
V1D2-1	¿Con qué frecuencia colabora con sus vecinos en actividades comunitarias?
V1D3	Dinámica cultural
V1D3-1	¿Pertenece o ha pertenecido alguna vez a una asociación vecinal, civil o colectiva relacionada con su barrio o espacio público?
V1D3-2	¿Cómo calificaría el estado de conservación de los elementos de culto?
V1D3-3	¿Cómo calificaría el estado de las plazas o lugares de reunión?
V1D4	Dinámica social
V1D4-1	¿Existen personas afines que realicen actividades grupales? (como niños, deportistas, artistas, vecinos, etc)
V1D4-2	¿Ha notado incremento de flujo de personas a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?
V1D4-3	¿Ha notado el incremento en la permanencia de las personas en la alameda a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?
V1D4-4	¿Existe mucha presencia y actividad de niños en la alameda?
V1D4-5	¿Existe mucha presencia y actividad de jóvenes y adultos en la alameda?
V1D4-6	¿Existe mucha presencia y actividad de adultos mayores en la alameda?
V2	RESILIENCIA URBANA
V2DS	DIMENSIÓN SOCIAL
V2DS-1	¿Los vecinos cooperan entre sí para realizar acciones faenas y/ o actividades?
V2DS-2	¿Con qué frecuencia utiliza este espacio público?
V2DS-3	¿Qué tan informado/a se siente respecto a sus derechos y mecanismos de participación ciudadana en el espacio público?
V2DS-4	En promedio, ¿cuánto tiempo permanece en el parque cuando lo visita?
V2DS-5	¿Considera usted que el parque es accesible para personas adultas mayores o niños?
V2DS-6	¿Cree usted que el espacio público es un espacio inclusivo y seguro para la comunidad LGBTQ+?
V2DS-7	¿Sientes que este espacio público ayuda a que las personas del barrio se conozcan o compartan más entre sí?

V2DS-8	¿Qué tan involucrada consideras que está la comunidad en el cuidado de este espacio público?
V2DS-9	¿Considera Ud. que el parque ayuda en la conectividad de diversos servicios y lugares de interés?
V2DG	DIMENSIÓN GOBERNANZA
V2DG-1	¿Existe algún acercamiento o actividad en conjunta con otras dirigencias de otros sectores?
V2DG-2	¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad u otras instituciones se preocupen realmente por este parque y lo mantengan en buen estado?
V2DG-3	¿Cree que las autoridades locales toman en cuenta la opinión de los vecinos para la ejecución de obras relacionadas al espacio público del distrito?
V2DG-4	¿Existe la participación de instituciones privadas?
V2DG-5	¿Considera Ud. que existe capacidad institucional y comunitaria para planificar y gestionar la alameda?
V2DF	DIMENSIÓN FÍSICA
V2DF-1	¿Siente usted que el parque tiene la suficiente infraestructura y servicios para ser confortable?
V2DF-2	¿Cree que el parque tiene adecuados lugares para el descanso?
V2DF-3	¿Cree que el parque tiene adecuados lugares de reunión?
V2DF-4	¿Qué tan importante considera este parque para mantener o mejorar su salud física (ejercicio, movilidad, aire libre)?
V2DF-5	¿Cómo evalúa el estado del mantenimiento del espacio público?
V2DF-6	¿Qué tan buena consideras la conectividad de este espacio con otros lugares del distrito?
V2DF-7	¿Considera usted que el parque está diseñado para personas con discapacidad?
V2DA	DIMENSIÓN AMBIENTAL
V2DA-1	¿Cómo crees que la naturaleza de la alameda contribuye a tu bienestar o salud?
V2DA-2	¿Con qué frecuencia utilizan agua para el mantenimiento de las áreas verdes de la alameda?
V2DA-3	¿Has notado contaminación como humo, basura o malos olores en la alameda?
V2DA-4	¿Has notado ruidos molestos como el ruido de los autos u otros, en la alameda?
V2DA-5	Al utilizar el espacio público al medio día, ¿Sientes que la temperatura en este espacio público es agradable?
V2DA-6	¿Cómo percibes el nivel de humedad en este espacio público?
V2DE	DIMENSIÓN ECONÓMICA
V2DE-1	¿Con qué frecuencia Ud. recibe un ingreso estable?
V2DE-2	¿Considera usted que este parque hace que el valor de su vivienda incremente de valor?
V2DE-3	¿El espacio público genera algún tipo de ingreso a la comunidad?
V2SE	DIMENSIÓN SEGURIDAD
V2SE-1	Durante el día ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?
V2SE-2	Durante la noche ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?
V2SE-3	¿Qué tan identificado se siente con el espacio público?

- Ante la discrepancia entre las respuestas nominales y las numéricas, se ha seguido solo las numéricas.
- Análisis nomológico, se examinó que muchas de las preguntas eran similares a pesar de estar en dimensiones diferentes (V1D1-4 y V1D2-1), e inclusive en variables diferentes (V1D1-4 V2DS-1) lo que puede generar colinealidad o correlación ficticia, es decir, se correlaciona porque se mide lo mismo en ambos lados.
- Los pasos a seguir son los siguientes: 1- Análisis factorial exploratorio. Se estudia el correcto dimensionamiento de los constructos. 2- Análisis confirmatorio de cada

dimensión. 3- Análisis de confiabilidad para cada constructo. 4 – Pruebas de normalidad. 5- Análisis de correlación.

ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

Análisis de la variable Participación Colaborativa

Se realizó el análisis factorial exploratorio para el primer constructo PARTICIPACIÓN COLABORATIVA.

Se realiza la extracción de componentes principales, con un número máximo de 200 iteraciones por convergencia, con rotación Varimax. Se suprimieron los coeficientes por debajo de .30. Se solicitó matriz de correlaciones, ya que algunos ítems no tenían normalidad.

La prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, que es un índice estadístico que mide la idoneidad de los datos para realizar un Análisis Factorial, explica si las variables que se han medido tienen suficiente información en común para que tenga sentido agruparlas en factores.

Tabla N°1 - Prueba de KMO y Bartlett de PC

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de ,694 muestreo		
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2804,273
	gl	153
	Sig.	,000

Se obtiene ,694, al estar por debajo de 0,70, el análisis no es "bueno" ni "excelente". Esto sugiere que la estructura resultante podría no ser tan limpia o estable, es probable que existan algunos ítems que no correlacionan bien con los demás.

Los resultados obtenidos del análisis factorial exploratorio determina que los ítems se agrupan en siete diferentes dimensiones a las establecidas previamente, las cuales eran cuatro.

Tabla N°2 - Matriz de componente rotado^a de Participación Colaborativa

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
V1D4-4	,679					
V1D4-5	,678					
V1D3-1	,595					
V1D3-2	,565				,538	
V1D4-6	,554					
V1D4-1	,534					
V1D1-1		,915				
V1D1-4		,846				
V1D1-5		,788				
V1D1-3	,367	,459			-,302	
V1D1-7			,765			
V1D3-3	-,312		-,702			
V1D1-6				,671		
V1D1-8			,330	,668		
V1D2-1				,614		
V1D4-3					,840	
V1D4-2						,681
V1D1-2	,462					,527

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

En el caso del ítem V1D1-3 “¿Cómo describiría el grado de participación de su comunidad en la gestión o mejora del espacio público verde?”, se observa que tiene una baja correlación y que además correlaciona con varios factores a la vez (factores 1, 2 y 5). Se procede a eliminar ese ítem para mejorar el KMO, el cual logra ,722

Tabla N°3 - Prueba de KMO y Bartlett sin V1D1-3

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de ,722 muestreo		
Prueba de esfericidad	Aprox. Chi-cuadrado	2492,974
de Bartlett	gl	136
	Sig.	,000

Se observa que la variable se reconfigura en 6 dimensiones, sin embargo, 3 de ellos tienen uno o dos ítems, lo que no permite la formación de una dimensión con indicadores aceptables.

Tabla 4- Matriz de componente rotado^a de Participación Colaborativa sin V1D1-3
Componente

	item	1	2	3	4	5	6
¿Existe mucha presencia y actividad de jóvenes y adultos en la alameda?	V1D4-5	,697					
¿Existe mucha presencia y actividad de niños en la alameda?	V1D4-4	,689					
¿Existen personas afines que realicen actividades grupales? (como niños, deportistas, artistas, vecinos, etc.)	V1D4-1	,568					
¿Con qué frecuencia el espacio público es punto de encuentro o desarrollo de las actividades comunitarias?	V1D1-2	,547					,367
¿Pertenece o ha pertenecido alguna vez a una asociación vecinal, civil o colectiva relacionada con su barrio o espacio público?	V1D3-1	,533			,344		
¿Existe mucha presencia y actividad de adultos mayores en la alameda?	V1D4-6	,487					-,383
¿Ha participado en el último año en actividades comunitarias en su parque o barrio?	V1D1-1		,905				
¿Con qué frecuencia interactúa o colabora con sus vecinos en actividades comunitarias?	V1D1-4	,327	,863				
¿Con qué frecuencia participa en actividades comunitarias? (Asambleas comunitarias, faenas comunales, reuniones vecinales, etc.)	V1D1-5		,803				
¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad mantenga y gestione adecuadamente este espacio público?	V1D1-7			,771			
¿Cómo calificaría el estado de las plazas o lugares de reunión?	V1D3-3			-,697			
¿Ha notado el incremento en la permanencia de las personas en la alameda a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?	V1D4-3				,888		
¿Cómo calificaría el estado de conservación de los elementos de culto?	V1D3-2	,516			,588		
¿La comunidad tiene decisión sobre las futuras reformas y modificaciones de la alameda?	V1D1-6					,679	
¿Ha participado o ha sido convocado a reuniones/talleres organizados por la municipalidad para discutir sobre espacios públicos?	V1D1-8			,315		,675	
¿Con qué frecuencia el espacio público es punto de encuentro o desarrollo de las actividades comunitarias?	V1D2-1					,595	,358

¿Ha notado incremento de flujo de las personas a raíz de la construcción de la infraestructura más reciente?	V1D4-2					,759
--	--------	--	--	--	--	------

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

La Varianza total Explicada de la variable es de 59.4% Lo que indica que las 6 dimensiones logran explicar el 59.4% de la variable.

Tabla N°5- Varianza total explicada de la variable Participación Colaborativa

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,266	19,210	19,210	3,266	19,210	19,210	2,616	15,387	15,387
2	2,067	12,158	31,368	2,067	12,158	31,368	2,393	14,079	29,465
3	1,342	7,895	39,263	1,342	7,895	39,263	1,366	8,037	37,502
4	1,229	7,231	46,494	1,229	7,231	46,494	1,308	7,692	45,195
5	1,180	6,940	53,435	1,180	6,940	53,435	1,304	7,672	52,866
6	1,016	5,978	59,413	1,016	5,978	59,413	1,113	6,546	59,413
7	,911	5,360	64,773						
8	,904	5,319	70,092						
9	,818	4,813	74,905						
10	,756	4,447	79,353						
11	,737	4,335	83,687						
12	,666	3,915	87,603						
13	,614	3,614	91,216						
14	,527	3,099	94,315						
15	,435	2,558	96,873						
16	,347	2,042	98,915						
17	,184	1,085	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Análisis de la variable Resiliencia Urbana

Se procede a realizar el análisis Factorial Exploratorio de la variable RESILIENCIA URBANA.

El valor del KMO es de 0.814 el cual es muy bueno y que las variables que se han medido tienen suficiente información en común para que tenga sentido agruparlas en factores.

Tabla N°6 - Prueba de KMO y Bartlett de RU

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,814
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	7862,669
	gl	496
	Sig.	,000

La agrupación ha generado 9 dimensiones, y no las 6 que se tenían inicialmente.

Tabla N°7 - Matriz de componente rotado^a de Resiliencia Urbana

		Componente								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
¿Con qué frecuencia utilizan agua para el mantenimiento de las áreas verdes de la alameda?	V2DE-3	,877								
¿Con qué frecuencia utiliza este espacio público?	V2DF-1	-,874								
¿Cómo evalúa el estado del mantenimiento del espacio público?	V2DS-4	,821								
¿Qué tan identificado se siente con el espacio público?	V2DA-4	-,806								
Durante la noche ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?	V2DE-1	,712								
¿Considera Ud. que existe capacidad institucional y comunitaria para planificar y gestionar la alameda?	V2DS-5	-,689			,312					
¿El espacio público genera algún tipo de ingreso a la comunidad?	V2DE-3	-,629					-,361			
¿Siente usted que el parque es tiene la suficiente infraestructura y servicios para ser confortable?	V2DF-1	,612			,386					
En promedio, ¿cuánto tiempo permanece en el parque cuando lo visita?	V2DS-4	-,598								
¿Has notado ruidos molestos como ruido de autos u otros, en la alameda?	V2DA-4	-,585								
¿Con que frecuencia Ud. recibe un ingreso estable?	V2DE-1	,496								
¿Considera usted que el parque accesible para personas adultas mayores o niños?	V2DS-5	,484	,463							

Al utilizar el espacio público en el medio día, ¿Sientes que la temperatura en este espacio público es agradable?	V2DA-5 ,428							
¿Cree que el parque tiene adecuados lugares para el descanso?	V2DF-2 ,426							
¿Qué tan informado/a se siente respecto a sus derechos y mecanismos de participación ciudadana en el espacio público?	V2DS-3 ,808							
¿Los vecinos cooperan entre sí para realizar acciones faenas y/ o actividades?	V2DS-1 -,755							
¿Qué tanta confianza tiene en que la municipalidad u otras instituciones se preocupen realmente por este parque y lo mantengan en buen estado?	V2DG-2 ,801							
¿Considera Ud. que el parque ayuda en la conectividad de diversos servicios y lugares de interés?	V2DS-9 -,773							
¿Cree que las autoridades locales toman en cuenta la opinión de los vecinos para la ejecución de obras relacionadas al espacio público del distrito?	V2DG-3 -,437							- ,313
¿Qué tan importante considera este parque para mantener o mejorar su salud física (ejercicio, movilidad, aire libre)?	V2DF-4 - ,684							
¿Qué tan buena consideras la conectividad de este espacio con otros lugares del distrito?	V2DF-6 ,409 ,634							
¿Cómo percibes el nivel de humedad en este espacio público?	V2DA-6 ,361							
¿Cree que el parque tiene adecuados lugares de reunión?	V2DF-3 - ,684							
¿Considera usted que el parque está diseñado para personas con discapacidad?	V2DF-7 ,635							

¿Cómo crees que la naturaleza de la alameda contribuye a tu bienestar o salud?	V2DA-1					,580				- ,325
¿Qué tan involucrada consideras que está la comunidad en el cuidado de este espacio público?	V2DS-8					,721				
¿Sientes que este espacio público ayuda a que las personas del barrio se conozcan o compartan más entre sí?	V2DS-7						,706			
¿Cree usted que el espacio público es un espacio inclusivo y seguro para la comunidad LGBTQ+?	V2DS-6					,336	,557			
¿Existe la participación de instituciones privadas?	V2DG-4	-,353				- ,391	,393			
¿Considera usted que este parque hace que el valor de su vivienda incremente de valor?	V2DE-2							-,700		
Durante el día ¿Se siente usted seguro(a) en este espacio público?	V2SE-1							,674		
¿Existe algún acercamiento o actividad en conjunta con otras dirigencias de otros sectores?	V2DG-1									,838

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 9 iteraciones.

La varianza explicada (AVE) de la variable Resiliencia Urbana es de 57,65%

Tabla N°8- Varianza total explicada de la variable Resiliencia Urbana

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	7,437	23,242	23,242	7,437	23,242	23,242	6,930	21,657	21,657
2	1,806	5,643	28,885	1,806	5,643	28,885	1,737	5,428	27,085
3	1,693	5,289	34,175	1,693	5,289	34,175	1,731	5,411	32,496
4	1,447	4,521	38,696	1,447	4,521	38,696	1,519	4,746	37,242
5	1,390	4,344	43,040	1,390	4,344	43,040	1,460	4,563	41,805
6	1,318	4,118	47,158	1,318	4,118	47,158	1,302	4,069	45,874
7	1,187	3,709	50,867	1,187	3,709	50,867	1,299	4,059	49,934
8	1,101	3,441	54,307	1,101	3,441	54,307	1,242	3,880	53,814
9	1,070	3,345	57,652	1,070	3,345	57,652	1,228	3,838	57,652
10	,984	3,074	60,726						
11	,968	3,025	63,751						
12	,937	2,929	66,680						
13	,935	2,922	69,602						
14	,855	2,672	72,273						
15	,815	2,545	74,819						
16	,800	2,499	77,318						
17	,752	2,351	79,669						
18	,745	2,328	81,997						
19	,677	2,115	84,112						
20	,655	2,045	86,158						
21	,627	1,959	88,117						
22	,608	1,901	90,018						
23	,555	1,736	91,753						
24	,462	1,443	93,196						
25	,416	1,300	94,497						
26	,373	1,166	95,662						
27	,329	1,030	96,692						
28	,301	,940	97,632						
29	,289	,903	98,534						
30	,210	,655	99,190						
31	,145	,453	99,643						
32	,114	,357	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Análisis por dimensión, Análisis confirmatorio de las dimensiones de Participación Colaborativa (PC).

En el análisis por dimensión los indicadores decaen mucho, ya que solo se logra obtener datos confiables y válidos de una sola dimensión, la cual se queda con sólo 3 ítems.

Tabla N°9- Indicadores de las 6 dimensiones detectadas en la variable PC

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
KMO	,620	,693	,500	0,500	,566	-
Var Expli. %	54.94	61.53	62.83	66,11	42,96	-
Alfa de Cronbach	,587	,781	-,659	,487	,335	-

Nota: El factor 6 cuenta con solo un ítem, por lo que no se puede obtener ningún indicador.

Como se observa la única dimensión que cumple con todos los criterios de KMO ($>0,7$), Varianza explicada (AVE) ($\geq 50\%$) y Confiabilidad Alfa de Cronbach ($\geq 0,700$) es la dimensión 2, la dimensión 1, a pesar de tener varios ítems (preguntas) se tuvo que eliminar los ítems que menos correlacionaban y, finalmente se quedó con solo 3 ítems.

Tabla N°10 - Componentes de cada factor

Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
V1D4-4	V1D1-1	V1D1-7	V1D4-3	V1D1-6	V1D4-2
V1D4-5	V1D1-3	V1D3-3	V1D3-2	V1D1-8	
V1D3-1	V1D1-4			V1D2-1	
	V1D1-5				

Análisis por dimensión, Análisis confirmatorio de las dimensiones de Resiliencia Urbana (RU).

Análisis del Factor 1

Tabla N°11 – Prueba de KMO para el factor 1 de la variable RU

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,946
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4786,490
	gl	91
	Sig.	,000

**Matriz de
componente^a**
Componente
1

V2DA-2	,896
V2DS-2	-,895
V2DF-5	,828
V2SE-3	-,818

V2SE-2	,729
V2DF-1	,693
V2DG-5	-,637
V2DE-3	-,614
V2DA-4	-,604
V2DS-4	-,595
V2DS-5	,573
V2DE-1	,530
V2DA-5	,420
V2DF-2	,420

Método de extracción:
análisis de
componentes
principales.
a. 1 componentes
extraídos.

Varianza total explicada

Componente	Total	Autovalores iniciales		Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
		% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,433	45,949	45,949	6,433	45,949	45,949
2	,922	6,588	52,537			
3	,882	6,302	58,839			
4	,854	6,103	64,942			
5	,808	5,770	70,712			
6	,782	5,583	76,295			
7	,659	4,704	80,999			
8	,580	4,144	85,143			
9	,511	3,652	88,795			
10	,480	3,430	92,226			
11	,380	2,715	94,941			
12	,313	2,233	97,174			
13	,225	1,605	98,780			
14	,171	1,220	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

La baja varianza explicada, menor al 50% recomendado hace que se opte por eliminar a dos ítems que tienen baja correlación: V2DA-5 "Al utilizar el espacio público en el medio día, ¿Sientes que la temperatura en este espacio público es agradable?" y V2DF-2 "¿Cree que el parque tiene adecuados lugares para el descanso?"

Un nuevo análisis logra un mejor indicador de varianza explicada y del KMO.

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,941
---	------

Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4568,020
	gl	66
	Sig.	,000

**Matriz de
componente^a**

Componente 1	
V2DA-2	,898
V2DS-2	-,897
V2DF-5	,832
V2SE-3	-,820
V2SE-2	,731
V2DF-1	,694
V2DG-5	-,640
V2DE-3	-,616
V2DA-4	-,606
V2DS-4	-,599
V2DS-5	,577
V2DE-1	,532

Método de extracción:
análisis de
componentes
principales.

a. 1 componentes
extraídos.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,123	51,025	51,025	6,123	51,025	51,025
2	,886	7,387	58,412			
3	,854	7,120	65,532			
4	,799	6,659	72,191			
5	,664	5,532	77,723			
6	,580	4,835	82,558			
7	,512	4,268	86,826			
8	,489	4,074	90,900			
9	,381	3,176	94,076			
10	,313	2,612	96,688			
11	,226	1,887	98,576			
12	,171	1,424	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Sin embargo, en el análisis de confiabilidad, la correlación es negativa, se procede a eliminar las preguntas que tienen menos correlación, V2DF-5, V2DE-1, V2SE-2, V2DF-1, V2DS-5.

Tabla N°17- Indicadores de las 9 dimensiones detectadas en la variable RU

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 7	Factor 8
KMO	,887	,500	,566	0,520	,576	,484	,500
Var Expli. %	57,153	73,272	52,114	43,319	47,154	39,364	55,053
Alfa de Cronbach	,818	-1,705*	-,679*	,078	,335	,216	-,207

*El valor es negativo debido a una covarianza promedio negativa entre elementos. Esto viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Podría desearse comprobar las codificaciones de elemento.

Nota: Los factores 6 y 9 cuentan con un ítem cada uno, por lo que no se pueden calcular los valores solicitados.

Tabla N°18 - Componentes de cada factor de RU

Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 7	Factor 8
V2DS-2	V2DS-3	V2DG-3	V2DF-6	V2DF-3	V2DS-7	V2DE-2
V2DA-2	V2DS-1	V2DG-2	V2DF-4	V2DF-7	V2DS-6	V2SE-1
V2SE-3		V2DS-9	V2DA-6	V2DA-1	V2DG-4	
V2DG-5						
V2DE-3						
V2DS-4						
V2DA-4						

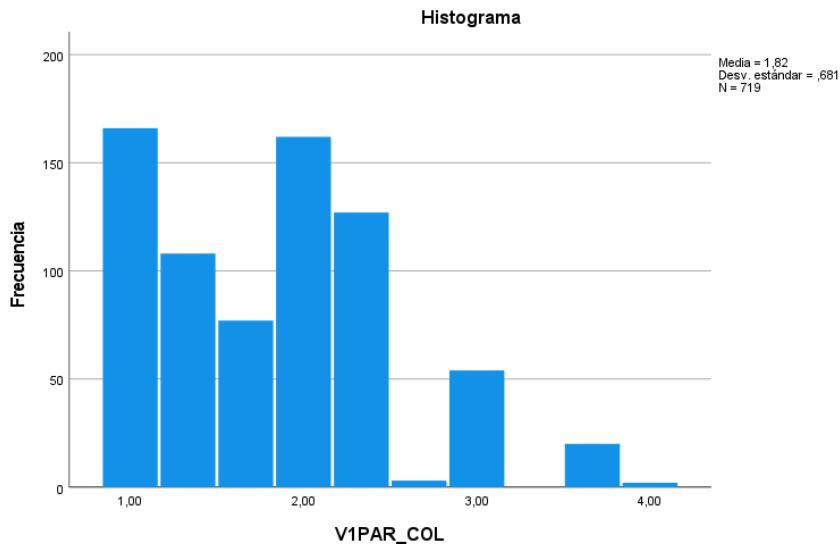
Finalmente se logran calcular las dos variables. Aceptando solo las dimensiones que tuvieron validez y confiabilidad aceptables.

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES

Descriptivos				Error estándar
			Estadístico	
V1PAR_CO L	Media		1,8220	,02539
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	1,7721	
		Límite superior	1,8718	
	Media recortada al 5%		1,7785	
	Mediana		2,0000	
	Varianza		,463	
	Desviación estándar		,68078	
	Mínimo		1.00	

	Máximo	4,00	
	Rango	3,00	
	Rango intercuartil	1,00	
	Asimetría	,660	,091
	Curtosis	,080	,182
V2RES_UR	Media	2,6255	,01914
B	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	2,5879
		Límite superior	2,6631
	Media recortada al 5%	2,6282	
	Mediana	2,7143	
	Varianza	,263	
	Desviación estándar	,51328	
	Mínimo	1,43	
	Máximo	3,57	
	Rango	2,14	
	Rango intercuartil	,86	
	Asimetría	-,060	,091
	Curtosis	-1,144	,182

Las pruebas demuestran asimetría para la variable PC, que se ven reflejadas en los histogramas siguientes:



Se observa una tendencia hacia la izquierda de los datos.

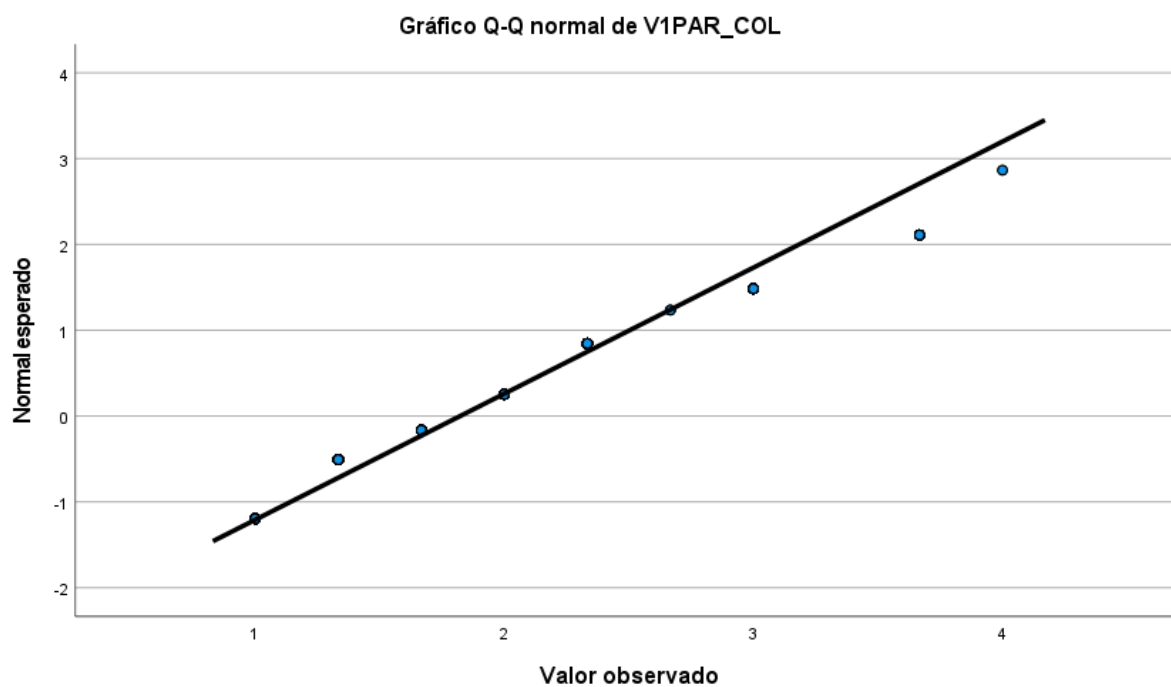
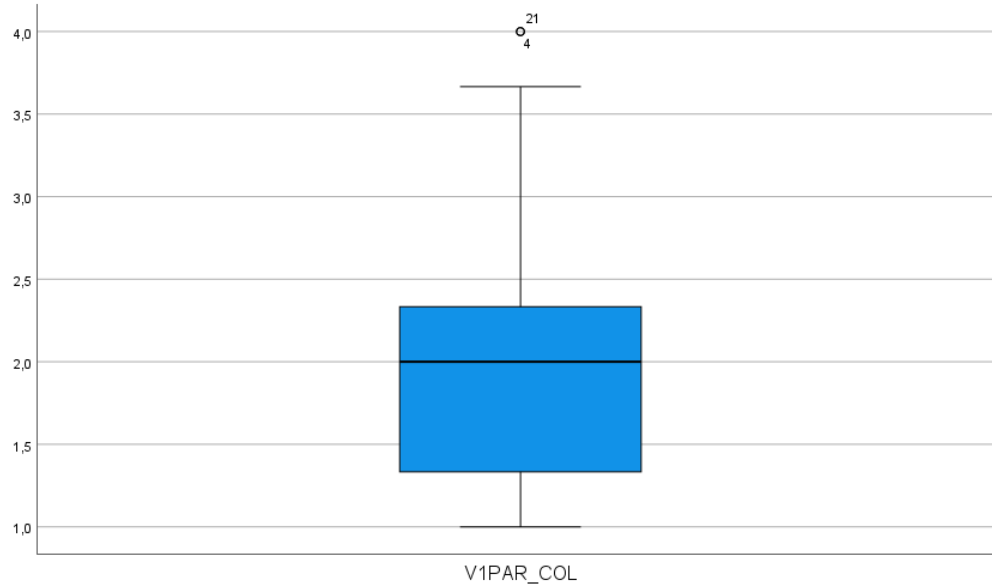
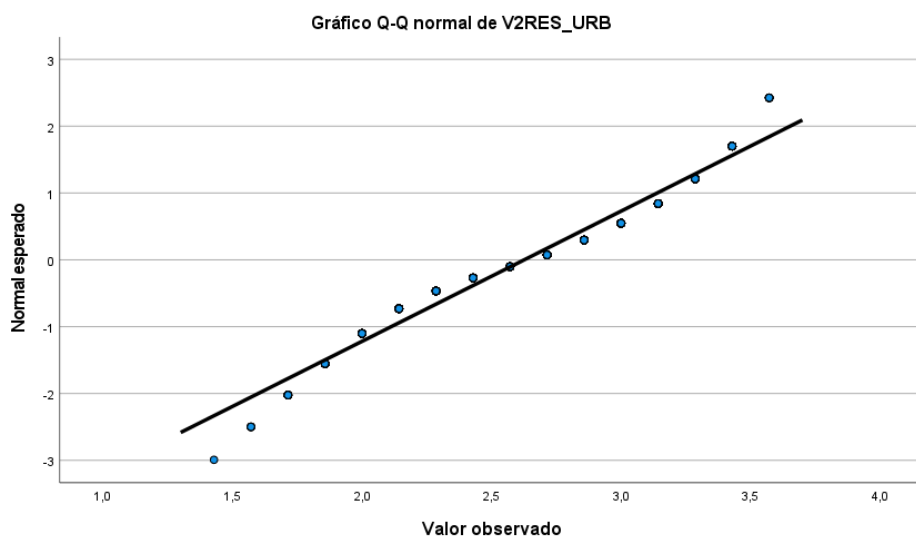
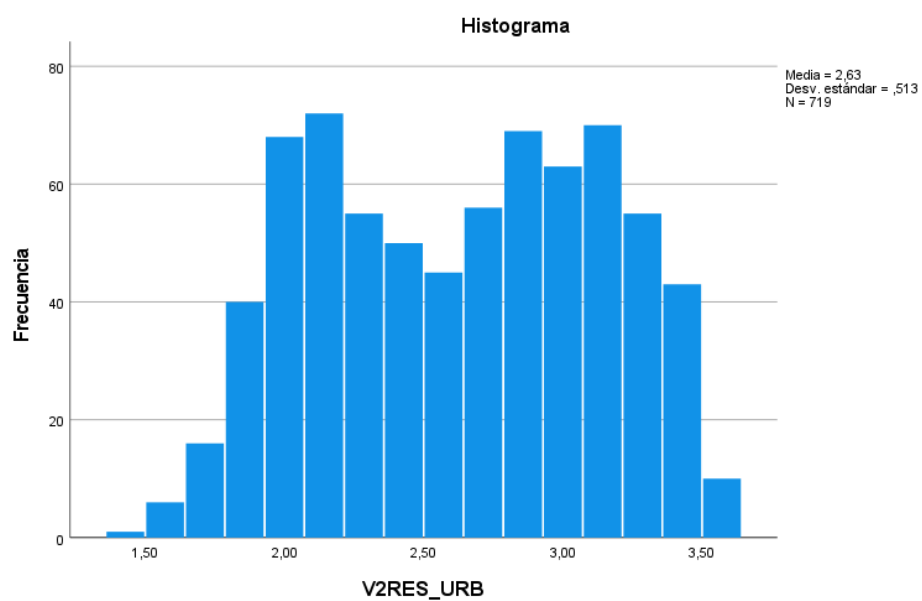
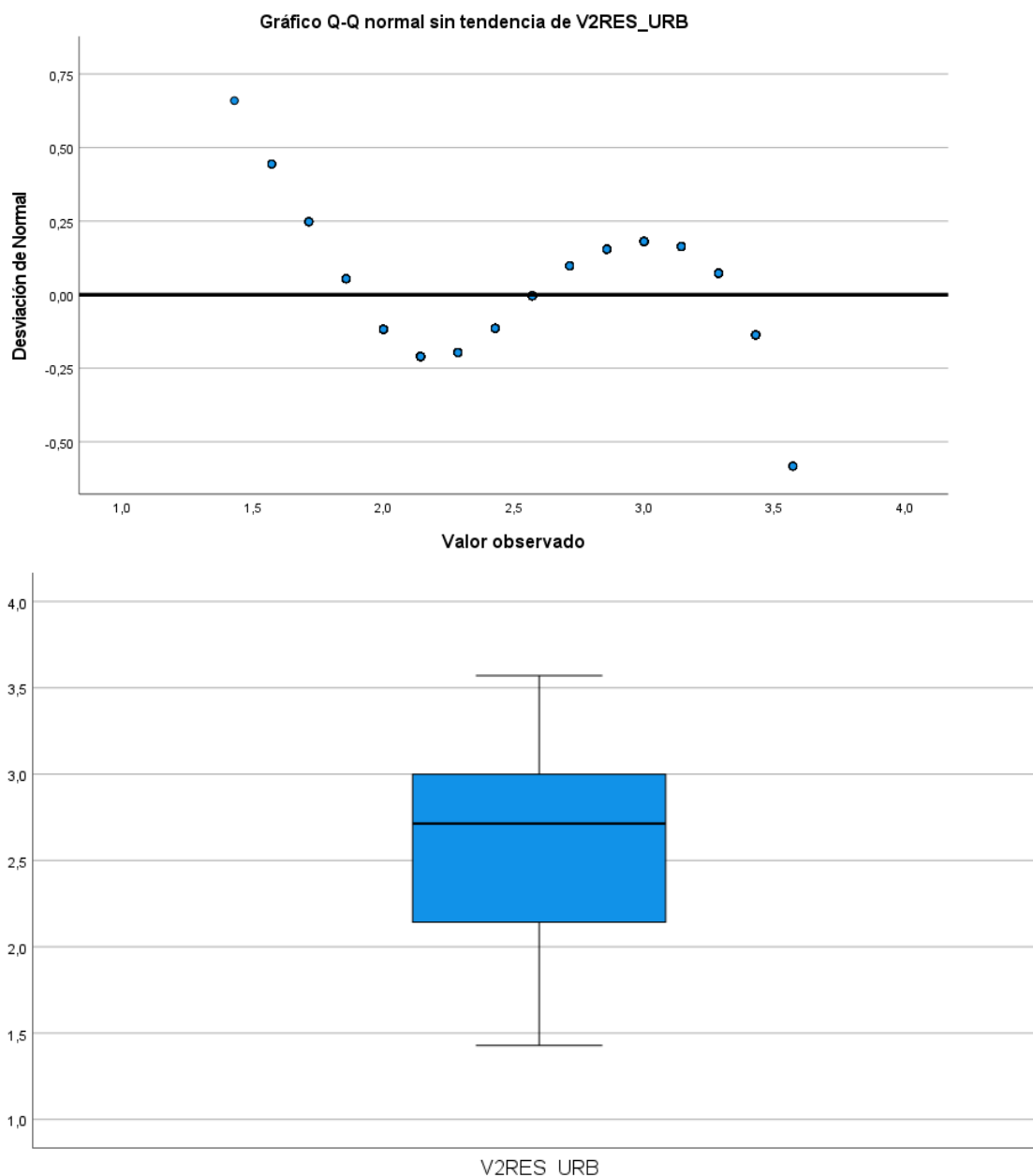


Diagrama de árbol y hojas: se observa que la variable tiene datos fuera del rango normal.



En el caso de la variable RU se observa una curva achatada en el centro, es decir una distribución más homogénea de los datos.





PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LAS VARIABLES

Se realizó las pruebas de normalidad, en este caso, al ser más de 50 datos, los valores que se consideran son los de Kolmogorov Smirnov, que salen significativos, lo que quiere decir que ambas variables son no normales. Por lo tanto se realizaron las pruebas de correlación de Spearman por corresponder a datos no paramétricos (no normales).

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1PAR_CO	,145	719	,000	,905	719	,000
L						

V2RES_UR B	,109	719	,000	,956	719	,000
---------------	------	-----	------	------	-----	------

a. Corrección de significación de Lilliefors

PRUEBAS DE CORRELACIÓN

Finalmente se realizaron las pruebas de correlación Rho de Spearman para las variables obtenidas, resultando que no había correlación significativa entre ellas.

Correlaciones

			V1PAR_CO L
Rho de Spearman	V2RES_UR B	Coefficiente de correlación	,056
		Sig. (unilateral)	,067
		N	719

La correlación es muy baja y no significativa (>0.05). Analizando los intervalos de confianza se identificó que el valor de la correlación pasa por el cero, lo que genera la no significancia.

Intervalos de confianza de la rho de Spearman

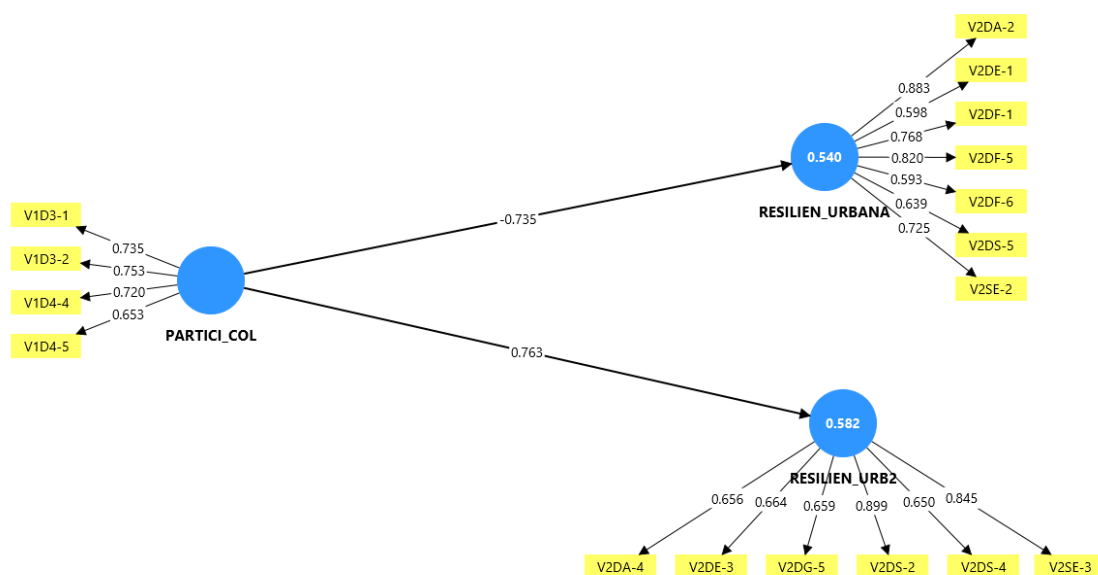
	Rho de Spearman	Significance(1-tailed)	95% de intervalos de confianza (unilateral) ^{a,b}	
			Inferior	Superior
V1PAR_COL V2RES_URB	-,056	,067	-,007	1,000

a. La estimación se basa en la transformación de r a z de Fisher

b. La estimación de error estándar se basa en la fórmula propuesta por Fieller, Hartley y Pearson.

ANÁLISIS ADICIONAL CON SMART PLS

En vista de que los resultados por dimensión no han dado los resultados correspondientes, se realizó un análisis adicional usando la herramienta Smart PLS, con la finalidad de asumir las variables como unidimensionales, y se identificó que se podían agrupar dos conjuntos de datos de la variable Resiliencia Urbana, sin embargo, la controversia es que, con uno de ellos, los resultados de correlación salen positivos y con el otro, negativos. Lamentablemente, sale alta colinealidad entre los dos grupos de datos, por lo que se recomienda adoptar solo uno de ellos para evitar discrepancias en el análisis.



	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance extracted (AVE)
PARTICI_COL	0.682	0.685	0.808	0.513
RESILIEN_URB2	0.826	0.864	0.874	0.542
RESILIEN_URBANA	0.845	0.869	0.884	0.526

Análisis de validez discriminante HTMT, no discrimina por tener alta colinealidad entre RU1 y RS2

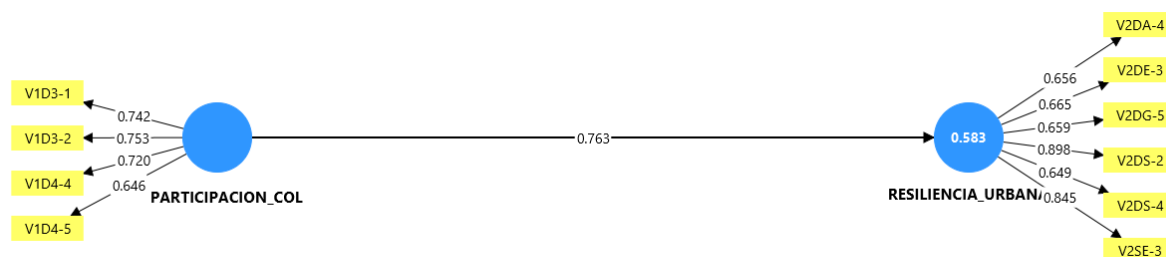
	PARTICI_COL	RESILIEN_URB2	RESILIEN_URBANA
PARTICI_COL			
RESILIEN_URB2	0.993		
RESILIEN_URBANA	0.957	0.960	

El criterio Fornell y Larcker también muestra discrepancias, obligando a eliminar una de las variables de RU

	PARTICI_COL	RESILIEN_URB2	RESILIEN_URBANA
PARTICI_COL	0.716		
RESILIEN_URB2	0.763	0.736	
RESILIEN_URBANA	-0.735	-0.839	0.725

Se opta por conservar la variable resiliencia urbana 2.

El modelo a medir es:



Los valores de confiabilidad y validez de las dos variables fueron:

	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance extracted (AVE)
PARTICIPACION_COL	0.682	0.687	0.808	0.513
RESILIENCIA_URBANA	0.826	0.864	0.874	0.542

Para la variable Participación Urbana, los análisis de confiabilidad presentan una confiabilidad regular, y los indicadores aceptables para Varianza Explicada pues superan el 50%. Para la variable Resiliencia Urbana, los valores de confiabilidad son muy aceptables, y de varianza explicada también superan el 50%.

Para el análisis de validez discriminante, se desarrollan las cargas cruzadas, el criterio de Fornell y Larcker y el análisis Heterotrait -Monotrait Ratio HTMT, estos indicadores muestran que no hay completa discriminación entre las variables, es decir, que en algún punto se mide lo mismo en ambas variables, lo que puede dar resultados falsos de correlación.

Por lo mismo se procede a hacer el análisis de cargas cruzadas, para identificar los ítems que correlacionan con ambas variables.

Análisis de cargas cruzadas:

	PARTICIPACION_COL	RESILIENCIA_URBANA
V1D3-1	0.742	0.583
V1D3-2	0.753	0.556
V1D4-4	0.720	0.552
V1D4-5	0.646	0.491
V2DA-4	0.477	0.656
V2DE-3	0.425	0.665
V2DG-5	0.473	0.659
V2DS-2	0.733	0.898
V2DS-4	0.470	0.649
V2SE-3	0.700	0.845

Se observa que el ítem V2DS-2 carga fuertemente en ambas variables, se procede a eliminar el ítem V2DS-2, y se vuelve a hacer el análisis de confiabilidad y validez.

	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance
--	---------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	---------------------

				extracted (AVE)
PARTICIPACION_COL	0.682	0.688	0.808	0.513
RESILIENCIA_URBANA	0.754	0.784	0.835	0.506

Los valores de confiabilidad de la variable Resiliencia Urbana, siguen siendo óptimos.

Nuevamente los valores de Fornell y Larcker no arrojan buenos resultados, por lo que aún las variables siguen teniendo alguna similitud en lo que miden.

Se opta por eliminar la variable V2SE-3, sin embargo, se ve afectada la validez y confiabilidad de la variable Resiliencia Urbana.

	Cronbach's alpha	Composite reliability (rho_a)	Composite reliability (rho_c)	Average variance extracted (AVE)
PARTICIPACION_COL	0.682	0.691	0.807	0.512
RESILIENCIA_URBANA	0.660	0.659	0.797	0.495

La confiabilidad está por debajo de 0,7 por lo que se considera que es regular. La confiabilidad Alfa de Cronbach es una medida pesimista de confiabilidad, la confiabilidad Rho_a es media, y Rho_c es optimista, se observa que la confiabilidad Rho_c es aceptable.

En validez convergente, AVE o varianza explicada, la explicación de la variable baja a 49.5%, aún así, está muy cerca de 50%.

El análisis de validez discriminante Fornell y Larcker mejoró y demostró la validez discriminante, ya que los valores de la diagonal son mayores que los valores del centro.

Análisis Fornell y Larcker

	PARTICIPACION_COL	RESILIENCIA_URBANA
PARTICIPACION_COL	0.716	
RESILIENCIA_URBANA	0.662	0.704

PRUEBAS DE NORMALIDAD

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
PARTICIPA_COL	,120	719	,000	,963	719	,000
RESILIENCIA_URB	,109	719	,000	,961	719	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Las pruebas Kolmogorov – Smirnov demuestran que ambas variables son no normales, al ser significativas, lo que indica que se debe aplicar el análisis de Correlación de Spearman para variables no paramétricas (no normales).

PRUEBAS DE CORRELACIÓN

La prueba de correlación de Spearman resultó positiva, fuerte (.673) y significativa (Sig <,001).

Los coeficientes de correlación siempre oscilan entre -1 y 1. El signo del coeficiente indica la dirección de la relación: un valor positivo significa que las variables cambian juntas en la misma dirección, mientras que un valor negativo significa que cambian juntas en direcciones opuestas. Para el caso de Participación Comunitaria y Resiliencia Urbana, este valor ha resultado positivo, quiere decir que mientras que la participación comunitaria sube, también lo hace la Resiliencia Urbana.

La interpretación de los valores de correlación son los siguientes:

Valor menor	Valor mayor	Interpretación
0	0	No hay correlación
0.001	0.199	Correlación débil.
0.200	0.499	Correlación débil a moderada.
0.500	0.799	Correlación moderada a fuerte.
0.800	1.000	Correlación fuerte a perfecta.

Nota: Extraído de Roy-García, Ivonne, Rivas-Ruiz, Rodolfo, Pérez-Rodríguez, Marcela, & Palacios-Cruz, Lino. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. Revista alergia México, 66(3), 354-360. Epub 19 de febrero de 2020.<https://doi.org/10.29262/ram.v66i3.651>

Correlaciones

		PARTICIPA_		RESILIENCIA_	
		COL		URB	
Rho Spearman	de PARTICIPA_CO L	Coeficiente correlación	de 1,000		,673**
		Sig. (bilateral)	.		,000
		N	719		719
	RESILIENCIA_U RB	Coeficiente correlación	de ,673**		1,000
		Sig. (bilateral)	,000		.
		N	719		719

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Por lo tanto, se demuestra la correlación, sin embargo, se debe tomar estos valores con cuidado pues los valores de confiabilidad de las variables no son óptimos, sólo con el análisis Rho_c, esto quiere decir que es posible que se requiera mejorar los instrumentos o mayores pruebas. Por otro lado, la validez de la variable Resiliencia Urbana también está por debajo del valor óptimo.



Anexo M. Guía de Acciones tácticas para fortalecer la participación colaborativa y resiliencia urbana, con enfoque sostenible.



UNIVERSIDAD
RICARDO PALMA

Facultad de
Arquitectura y
Urbanismo

Guía de acciones tácticas

para fortalecer la **participación
colaborativa y la resiliencia urbana** con
enfoque sostenible en alamedas urbanas

VRI-02-PRO-2025-CASTAÑEDA: EVALUACIÓN SISTEMÁTICA DEL
IMPACTO DE LA PARTICIPACIÓN COLABORATIVA EN LA RESILIENCIA
URBANA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS VERDES DE VILLA EL SALVADOR

Lorena del Rocio Castañeda Rodríguez, Alexander Galvez Nieto, Yuri Amed Aguilar Chunga, Jimena Alejandra Ccalla
Chusho, y Mirella Estefania Salinas Romero.

Resumen ejecutivo

La presente **Guía de acciones tácticas** constituye un instrumento técnico–metodológico orientado a fortalecer la participación colaborativa y la resiliencia urbana transformadora en alamedas urbanas de contextos vulnerables, tomando como caso de estudio la Alameda de la Juventud y la Alameda Los Jardines, en el distrito de Villa El Salvador (Lima). La guía se sustenta en una revisión sistemática internacional sobre resiliencia urbana y participación colaborativa, complementada con un análisis empírico cualitativo y cuantitativo mediante instrumentos cartográficos, entrevistas semiestructuradas y encuestas aplicadas a usuarios y actores vecinales.

Desde un **enfoque multiescalar y multidimensional**, el documento articula los conceptos de participación colaborativa y resiliencia urbana a través de un marco dimensional que integra dimensiones sociales, de gobernanza, físicas, ambientales, económicas y de seguridad. Este marco permite operacionalizar conceptos teóricos complejos en indicadores observables y comparables, facilitando su replicabilidad en otros contextos urbanos del país.

La guía identifica **siete estrategias participativas clave para la resiliencia urbana transformadora** —cogestión multi-actor, soluciones basadas en la naturaleza, acciones comunitarias, equidad social, identidad cultural y memoria colectiva, innovación institucional y densificación urbana planificada— y las traduce en **lineamientos participativos y estrategias físico-ambientales aplicables a escala barrial**. Estas acciones tácticas priorizan intervenciones de bajo costo, alto impacto social y capacidad de activación comunitaria, promoviendo la apropiación social del espacio público, la corresponsabilidad en su gestión y el fortalecimiento del capital social local.

Finalmente, la guía incorpora visualizaciones proyectuales mediante imágenes generadas con inteligencia artificial, que permiten representar de manera anticipatoria la aplicación de los lineamientos propuestos, facilitando procesos de comunicación, validación social y co-diseño con la comunidad y los actores institucionales.

.....